BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

29 -05- 2026

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-549-6/26
Banja Luka, 28.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćnicima Zajedničke advokatske kancelarije Zoran Bubić-Bojana Duka-Bubić iz Banja Luke, bez broja od 9.3.2026. godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 1118 od 25.2.2026.godine ugovornog organa ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje, u otvorenom postupku javne nabavke roba - HTZ oprema, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća, održanoj dana 28.5.2026. godine, donosi:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se postupak javne nabavke u potpunosti, te akti ugovornog organa: Tenderska dokumentacija broj 74-11/25-N, uključujući Obavještenje o nabavci broj 741-1-1-21-3-62/26 od 10.3.2026. godine i drugi akti ugovornog organa doneseni u postupku javne nabavke.
3. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalitelja od strane advokata kao i troškova uplaćene administrativne takse u ukupnom iznosu od 1.037,18 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove zastupanja od strane advokata u iznosu od 1.037,18 KM, u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

U otovorenom postupku javne nabavke roba, dana 25.2.2026. godine ugovorni ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-1-43-3-36/26 kao i Tendersku dokumentaciju za predmetni

postupak. Nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije broj 1118 od 25.2.2026.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), potencijalni ponuđač ANG d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćnicima Zajedničke advokatske kancelarije Zoranu Bubić-Bojani Duka-Bubić iz Banja Luke, izjavio je žalbu bez broja od 9.3.2026. godine (u daljem tekstu: Žalitelj). Predmetnu žalbu Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, zajedno s Izjašnjenjem na navode žalbe broj: 1539 od 16.3.2026.godine, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka dana 3.4.2026.godine. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povreda načela konkurentnosti i transparentnosti propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-549-3/26 od 13.4.2026.godine Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama. Dana 21.4.2026.godine ovaj organ zaprimio je podnesak Žalitelja bez broja od 2.4.2026.godine od 20.4.2026.godine, u formi primjedbi Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa, koji čini sastavni dio spisa predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Ugovorni organ je skartio rok za podnošenje prijava sa zakonskih 20 na 19 dana. Naime, opšta odredba iz čl. 39. stav 1. ZJN BiH definiše obavezu Ugovornog organa da odredi rokove za prijem ponuda za učešće u postupku i rokove za prijem ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za učešće u postupku i pripremu ponude, ali za vrijednosni razred iz čl. 14. stav 4. ZJN kakva je predmetna nabavka ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja obavijesti o nabavi na portal javnih nabavki. Ugovorni organ nije ispoštovao minimalan zakonski rok od 20 dana pošto od slanja obavijesti 25.2. do 17.3. nema punih 20 dana odnosno 20-ti dan je upravo 17.3.2026. godine. Prema čl. 91. Zakona o upravnom postupku BiH (koji se primjenjuje na osnovu čl. 23. ZJN BiH) rokovi se određuju na dane, mjesece i godine. Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopštenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Dakle dan 25.2.2026. godine se ne računa kao prvi dan roka već je prvi dan 26.2.2026. godine. Kad se navedena zakonska odredba dovede u vezu sa minimalnim zakonskim rokom od 20 dana iz ZJN proizlazi daje minimalan zakonski rok za prijem ponuda dospijevao 18.3.2026. godine. Kad se rokovi računaju na dane tada zadnji dan roka ističe istekom zadnjeg dana (tj. zadnji dan roka je čitav taj posljednji dan, čitav dan 17.3. je 20 ti dan tako da dan prijema ponuda i dan otvaranja ponuda nisu smjeli biti prije 18.3). Ugovorni organ je rok skratio na 19 dana čime je prekršio odredbu iz člana 40. stav 3. ZJN jer je protivno imperativnoj zakonskoj odredbi skratio ovaj rok za čitavjedan dan čime je počinjena apsolutna povreda odredaba postupka Javne nabavke.

Prema sadržaju TD i to sadržaju tehničkih opisa tražene robe u dijelovima gdje su traženi laboratorisjki izvještaji i ostalo navedeno je da Izvještaj laboratorijske analize izdat od strane akreditovane laboratorijske ustanove ne smije biti stariji od 6 mjeseci računajući od dana koji je određen kao krajnji rok za dostavu ponuda. Rok za prijem ponuda je određen kao 17.3.2026. godine što znači da laboratorijski izvještaji ne mogu stariji od datuma 17.9.2025. godine. Međutim

ovo istovremeno znači da izvještaji stvarno mogu biti stariji od dana javnog poziva za dostavljanje ponuda i to je vrlo probelmatično sa aspekta opštih principa iz čl. 3. ZJN BiH jer ugovorni organ dozvoljava da laboratorijski izvještaji budu stariji od dana objave sadržaja TD na portalu javnih nabavki. U konkretnom slučaju ovo znači da laboratorisjki izvještaj može da bude npr. iz januara 2026 kada nikome od ponuđača nije bio poznat sadržaj i tehnički opisi HTZ opreme i sredstava. Potom se nameće logično pitanje kako je neko mogao znati za sadržaj TD prije nego što je isti obajvljen na portalu javnih nabavke jer laboratorijski izvještaj treba da potvrdi da roba odgovara tehničkim specifikacijama iz TD (izvještaj ne bi smio biti datiran prije 25.2.2026. godine). Po mišljenu žalitelja, ovakvo postupanje ugovornog organa predstavlja kršenje načela iz čl. 3. U vezi sa članom 103. stav 1. tačka a) ZJN BIH što dovodi do apsolutnih povreda postupka Javne nabavke.

Kao jedan od zahtjeva TD Ugvoomi organ je kod pojedinih roba tražio dostavljanje akreditacije ovlaštene laboratorije npr. za robu pod rednim brojm 12. Na pitanje žalitelja broj 5 Da li su potrebne akreditacije za sve metode ispitivanja koje su obuhvaćene standardom za traženi nivo zaštite žalitelj je dobio odgovor da ne treba akreditacija za sve metode standarda ali da laboratorija mora pokriti sve metode koje se koriste za provjeru traženih svojstava. Međutim, ovakav odgovor Ugovornog organa vodi ka apsolutnim zloupotrebama postupka Javne nabavke jer iz odgovora ugovornog organa proizilazi da je potreban dokaz o akreditaciji za neka svojstva a za neka nije pri čemu u TD nije definisano za koja svojstva treba akreditacija a za koje metode ispitivanja ne treba akreditacija. A tu problem može nastati ne samo zbog nejasnog i paušalnog definisanja od strane ugvoomog organa već i do pogrešnog izbora ovlaštene laboratorije jer neke imaju akreditaciju za veći broj metoda a neke za manji broj metoda i slično. Nejasno je i zašto se uopšte zahtijeva dostavljanje akreditacije za laboratoriju koja će vršiti ispitavanja jer traženi proizvod na kraju ili će imati ili neće imati tražena svojstva. Za pojedine robe ugovoomi organ ne traži ni jedan jedini papir a za neke traži "dlaku u jajetu". U članu 49. ZJN BiH se ne pominje da laboratorija mora biti akreditovana već se to definiše kao nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta.

Kroz odgovore na pitanja broj 6 Ugovorni organ je na pitanje na osnovu kojih kriterijuma će izvršiti ocjenu ponuda za robu za koju nije tražen ni uzorak niti bio koji drugi prateći dokumenti i tehnička dokumentacija dao odgovor da će komisija za nabavke vršiti formalne i suštinske usklađenosti dostavljene dokumentacije sa zahjevima iz TD i Knjige standarda a da u svrhu provjere ponuđača uzorak može uputiti na ispitivanje kod ovlaštene laboratorije. Ovdje žalitelj ukazuje da je provjeru uzorka kod ovašetene laboratorije nemoguće izvršiti za artikle za koje nije traženo dostavljanje uzoraka niti je traženo dostavljanje bilo kakve tehničke dokumentacije pa je nejasno i dalje na koji način će Komisija izvršiti ocjenu prihvatljivosti ponuda za robe za koje nije tražen niti uzorak niti tehnička dokumentacija.

Kao kriterijeum za dodjelu ugovora predviđena je Ekonomski najpovojnija ponuda pri čemu je definisano da cijena ponude nosi 80% vrijednosti ugovora a rok isporuke 20% vrijednosti s tim da je ugvoomi organ definisao da mu je max rok isporuke do 60 dana. To je obrazloženo da kraći rok isporuke dobija bonus odnosno veći broj bodova prema tabeli na strani 13 TD. Međutim, potrebno

je ukazati da navedeni kriterijumi i podkriterijumu rokova isporuke ne obezbjeđuju ekonomski najpovoljniju ponudu. Naime, ako ponuđač ponudi rok isporuke do 30 dana dobiće max 20 bodova, ali ako ponudi 60 dana dobiće 5 bodova što na 30 dana razlike u roku isporuke se gubi 15 bodova što ne uakzuje na matamatičku opravdanaost kriterijuma. Obračunom po datim matematičkim formulama daje se mogućnost da ponuda sa rokom isporuke od npr 60 dana i najnižom cijenom bude drugorangirana po ukupnim bodovima, a prvorangirana ponuda sa 23% skupljom cijenom ali rokom do 30 dana bude bodovana sa većim brojem bodova. Prema mišljenju žalitelja a uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost nabavke ponuda koja je skuplja za do 23% od drugorangirane ponude sa manjom ukupnom cijenom ne opravdava kriterij "ekonomski najpovoljnija ponuda" jer je na ove iznose riječ o velikim ciframa koje ekonomski ne mogu opravdati razliku u rokovima isporuke između dvije ponude do 30 dana. Razlika u podkriterijumima između roka isporuke do 30 dana i roka isporuke od 31 do 60 dana je 15 bodova što je po mišljenju žalitelja neproporcionalno uticaju postavljenih kriterijuma. Kriterijumi rokova isporuke su postavljeni samo zbog izbjegavanja e-aukcije pošto razlika od 30 dana do max roka isporuke ne opravdava plaćanje veće cijene za nekih 23%. Kad se uzme u ubzir da je Ugovorni organ u članu 12. Nacrta ugovora garanciju za uredno izvršenje ugovora "proširio" na dodatnih 30 dana od krajnjeg roka isporuke plus dodatnih 30 dana jasno je da ponuđač koji ostavri max 20 bodova za rok isporuke ima na faktičkom raspolaganju i dodatni rok od 30 dana za isporuku pokriven dodatnom garancijom.

Žalitelj dalje ističe da je došlo do suštinskih izmjena sadržaja osnovne TD kroz pitanja i odgovore na Portalu javnih nabavki. Naime, na pitanje žalitelja pod rednim brojem 3, 4, 5, 6 i 7 UO je po prvi puta definisao određene tehničke karakteristike, standarde i nivoe zaštite, otpornosti na vodenu paru, nivoe vodonepropusnosti i slično i jasno je naveo da se dopunjava tenderski dokument ili da će uslijediti izmjena TD što se nije desilo do momenta izjavljivanja žalbe. Kroz odgovore na pitanja Ugovorni organ je izvršio bitne i suštinske izmjene TD koje su morale biti dostavljene svim ponuđačima najaksnije 5 dana prije isteka roka za prijem ponuda a svakako je morala da uslijedi izmjena TD u tom dijelu, da se izvrši objava ove izmjene i dostavi ponuđačima, da se to uradi u zakonskom roku i da se produži rok za dostavu ponuda za najmanje 7 dana ZJN BiH je u čl. 53. us tavu 6. odredio da Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovorn da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Ugovorni organ nije donio akt o izmjeni TD niti je produžio rok za prijem ponuda najmanje za sedam dana čime je takođe učinio apslutnu povredu odredaba ZJNBIH. Odnosno, ukoliko UO izvrši izmejnu TD kroz odgovore na pitanja u obavezi je da na osnovu čl. 56. ZJN BiH produži rok za prijem ponuda za najmanje 7 dana što takođe nije učinjeno.

Za pojedine uzorke koje ponuđači treba da dostave zahtijevani su uzorci u tačno definisanim veličinama, npr broj 42 cipele plitke zaštitne pod brojem 11. Tehničkih specifikacija: uz ponude

svakako dostavljaju izvještaji o ispitivanju, te žalitelj smatra da uzorak obuće tačno određenoj veličini ne treba da bude ograničavajući kriterij za ocjenu ponude te da u tom dijelu TD krši načelo transparentnosti i aktivne konkurencije. Veličina uzorka ni na koji način ne treba da bude od uticaja na validnost i ocjenu ponude jer veličina uzorka ni na koji način ne utiče na kvalitet proizvoda niti na ocjenu ponuda.

Za pojedine robe npr. za Prsluk zaštitni futrovani je traženo dostavljanje Uzorka sa zahtjevom da je uzorak plombiran sa izvještajem o ispitivanju ali se dodatno traži i plombirani uzorak materijala formata A4 od kojih materijala je roba proizvedena, nejasno je zašto se traži i ispitivanje uzorka i ispitivanje matreijala od kojih je uzorak sačinjen, u okviru ispitivanja uzoraka biće ispitani i materijali od kojih je uzorak napravljen. Ovdje je riječ o nepotrebnom i suvišnom postavljanju zahtjeva prema ponuđačima. Ako se traži izvještaj ovlaštene laboratorije to je defmisano I dopušteno članom 49. stav 1. tačka e) ZJN BiH ali to ne znači da ugovorni organ može da traži 2 izvještaja vezana za jedan te isti predmet Javne nabavke. Za uzorke pojedinih vrsta obuće se traži i uzorak gotovog proizvoda i uzorak đona što je takođe postavljanje pretjeranih zahtjeva od strane ugovornog organa (npr. za cipelu pod brojem 12).

Kad je riječ o samim izvještajima laboratorije potrebno je ukazati i da ugovorni organ nije definisao koju tačno vrstu izvještaja traži jer ovlaštena laboratorija može uzorke ispitati i vizuelnom kontrolom ali i detaljnom provjerom uzorka sa zahtjevima ugovornog organa.

Artikl pod rednim brojem 7. Rukavica za zaštitu od protiv probijanja i prosijecanja - opisana rukavica je jedinstvena po svojim parametrima. Prema količini traženih rukavica (1 par) i nepostojanjem ovog proizvoda u Knjizi standarda Ugovornog organa jasno je da se 1 par spornih rukavica zahtjev samo radi eliminacije aktivne konkurencije ponuđača. Ovaj proizvod stvarno nije potreban ugovornom organu jer da jeste postojao bi u Knjizi standarda koja je prilog TD. Tehnički opis rukavice nedvosmisleno navodi na model rukavice na linku. Link rukavice: cdc690ab-edbd-43dl-9c0a-b292963fbfb5.pdf . Kao dokaz vjerodostojnosti ne traži se nikakav papir niti izvještaj laboratorije o usaglašenosti proizvoda sa TD. Navedeni artikl ne postoji ni u Knjizi standarda koju je Ugovorni organ priložio kao sastavni dio TD pa je nejasno kako će ponuđač dokazati da rukavice odgovaraju tehničkim specifikacijama i Knjizi standarda kako je to navedeno u zahtjevu Ugovornog organa na strani 76/89 u dijelu TD koji je nazvan "Napomena". Pored ovoga, sirovinski sastav proizvoda je definisan kao 55% poliester, 39% plastika, 4% najlon i 1% poliuretan što kad se sabere daje 99% ukupnih defmisanih materijala dok nije definisano od kojeg materijala treba da bude onih nedostajućih 1% do cijelog proizvoda od 100% niti je jasno kako će se cijeniti odstupanje od +- 3% kad nije definisan sastav cjelovitog proizvoda.

U istom dijelu TD na strani 76/89 u dijelu TD koji je nazvan "Napomena" ponuđačima je ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalenta. Međutim, Ugovorni organ nije definisao kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti niti je naveo koje dokaze ponuđač koji nudi ekvivalent treba da dostavi uz ponudu kako bi dokazao daje u pitanju ekvivalent odnosno nije navedeno šta ekvivalent treba da osigura niti daje kriterijume koji će omogućiti ocjenu ekvivalentnosti kako po

kvalitetu proizvoda tako i u vizuelnom smislu. U vezi ekvivalenta nije navedeno ni na koji način će ponuđač koji nudi ekvivalent dokazati da se radi o ekvivalentu, niti su definisani kriteriji za ocjenu ekvivalentnosti što je obaveza Ugovornog organa organa iz čl. 3. stav 2. tačka b) alineja 2) i tačka d) alineja 13. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. U navedenom Uputstvu je jasno definisano da kod pripreme TD u dijelu koji se odnosi na Podatke o predmetu javne nabavke ako se koristi termin "ili ekvivalent" da će Ugovorni organ u tom dijelu navesti kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod u skladu sa čl. 54. stav 10. ZJN dok je u u dijelu Podaci o ponudi definisano je da ako se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz "ili ekvivalent" obavezno je napisati način na koji će ponuđači koji ponude ekvivalent dokazati da se radi o ekvivalentu. Ujedno je ista obaveza Ugovornog organa predviđena i članom 54. stav 10. ZJN BiH. U konkretnom TD nedostaju kako kriterijumi za ocjenu ekvivalentnosti tako i podaci o načinu dokazivanja ekvivalentnosti. Stoga je nejasno koje zahtjeve Ugovornog organa treba da ispuni ekvivalentan proizvod i šta dostaviti kao dokaz ekvivalentnosti što TD čini nejasnom i nedovoljno definisanom.

Tehnične specifikacije su kontradiktorne, netransparentne i nedovoljno definisane u sledećim dijelovima:

Za stavku pod rednim brojem 9- kišna kabanica: UO je definisao tačnu vrijednost vodenog stuba a to je ograničavajući faktor i favorizovanje ponuđača koji ima baš tu vrijednost. Takođe nije definisao normu prema kojoj je kišna kabanica ispitana ako već traže ovakve parametre. Nije definisan materijal od kog se kišna kabanica pravi a to može da utiče na cijenu proizvoda od kog se pravi.

Za stavku pod rednim brojem 10- kišno odijelo UO nije TD definisao nivoe vodootpornosti, različite vrijednosti vodoneporopusnosti utiču na cijenu proizvoda. Nije definisao standard a naveo je klasu 3 za otpornost na vodu i klasu 1 za „otpornost na vodenu paru". Otpornost na vodenu paru ne postoji, postoji paropropusnost. Zalitelj traži da se definiše standard. Od dokumetacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čime ta daklaracija treba biti usaglašena- da li sa nekom Uredbom ili satenderskim dokumentom.

Za stavku pod rednim brojem 11- cipele plitke zaštitne definisan tačan broj alki za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. Sa tim se pogoduje ponuđaču koji ima baš takav proizvod. Traženi standard proizovoda ne ograničava se na broj alki- standard dozvoljava i 3 i 4 i 5 alki, a insistiranje UO na 4 para alki ukazuje na opredijeljenost UO na tačno određenog proizvođača cipela (zahtijevani standard podrzaumijeva minimalno 3 para metalnih alki). U TD se traži sa vanjske strane u predjelu šare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Žalitelj traži da se tačno definišu dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20345 a nije naveo godinu standarda jer su standardi podložni izmjenama. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala što je ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak

đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumetacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. Da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom?

Za stavku pod rednim brojem 12- Cipele duboke zaštitne predlažemo da se definiše šta znači Napa i na šta se to odnosi. Boja konca ograničava konkurenciju a ne utiče na kvalitet proizvoda nego samo služi da eliminiše ponuđače koji imaju adekvatan proizvod sa koncem druge boje. Definisan tačan broj alki za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. Sa tim se pogoduje ponuđaču koji ima baš takav proizvod. U TD se traži da u predjelu jezika se nalazi reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definiču dimenzije loga. Takođe tražimo da se definiše godina EN 20345 standarda na koju se UO poziva. UO je prednost dao EN standardu umjesto BAS standardima. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala što je ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumetacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čime ta daklaracija treba biti usaglašena: da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom?

Za stavku pod rednim brojem 13: U tehničkom dijelu pod tačkom 2.2.3. navedeno je da temeljna tabanica treba da bude debljine 2,2-2,4mm. Prema kojoj metodi ispitivanja se ista ispituje? Koju silu probijanja treba ista da ispunjava? Takođe pod tačkom 2.2.7. definisao je tačnu debljinu konca 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice bez dozvoljenog odstupanja što je diskriminirajući i ograničavajući faktor za ponuđače; definisan je tačan broj kopči za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. U TD se traži sa vanjske strane u predjelu sare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definiču dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20347 a nije naveo godinu standarda jer su standardi podložni izmjenama. UO nije definisao nivo zaštite. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala štoje ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumentacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom.

Za stavku pod rednim brojem 14: Pod tačkom 1.2. UO je naveo daje đon od TR gume. Žalitelj traži da UO izmjeni i stavi da je đon od gume jer kao takav omogućava više ponuđača da ponude adekvatan proizvod. Pod tačkom 2.1.5. je navedeno da đon ima protivklizna svojstva. Tražimo da se definiše na koji način se ista svojstva dokazuju? UO nije definisao kako se isto dokazuje. Tražimo da se definiše metoda ispitivanja? Pod tačkom 2.2.7. tačno je definisana debljina konca 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice i bez dozvoljenog odstupanja što je diskriminirajući i ograničavajući faktor za ponuđače. Parametri koji su navedeni služe za ograničavanje konkurencije. Tražimo da se definišu mjerne jedinice kao i dozvoljena odstupanja. U TD se traži sa vanjske strane u predjelu šare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definišu dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20347 a nije naveo godinu standard jer su standardi podložni izmjenama i različitom označavanju nivoa zaštite.

Za stavku pod rednim brojem 15: u TD se traži sa vanjske strane u predjelu šare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definišu dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20347 a nije naveo godinu standarda jer su standardi podložni izmjenama i različitom označavanju nivoa zaštite. Također ugovorni organ nije definisao nivo zaštite za traženo sredstvo a to direktno utiče na cijenu proizvoda. Takođe, UO nije definisao ispitnu metodu ni za jedan traženi mjerni parametar te samim tim tehnička specifikacija je nejasna i može da dovede ponuđače u nejednak položaj. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala što je ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače?

Za stavku pod rednim brojem 16: UO se poziva na EN ISO standard a ne daje prednost BAS standardima.

Za stavku pod rednim brojem 17: UO je u svom zahtjevu tražio čizmu izrađenu prema EN ISO 20347 OB FO. UO nije definisao kako se isti dokazuje. UO je prednost dao EN ISO standardu u odnosu na važeći BAS standard.

Za stavku pod rednim brojem 19: UO je u svom zahtjevu tražio čizmu izrađenu prema EN ISO 20347 OB E SRC. UO je prednost dao EN ISO standardu u odnosu na važeći BAS standard.

Za stavku pod rednim brojem 21: UO za stavku Stražarsko odjelo zimsko u sklopu dokumentacije koja se dostavlja uz uzorak traži da se dostavi Certifikat o predledu tipa. Prema kojim traženim normama traba isti da bude certifikovan obzirom da nijedan standard niti norma u tehničkom dijelu nisu navedeni? Takođe, za sve navedene mjerne parametre UO nije definisao ispitne metode te je tenderski dokument nejasan, nedefinisan i zbunjujući za ponuđače. UO traži da se dostavi deklaracija usaglašenosti a nije definisao sa čim se usaglašava

Za stavku pod rednim brojem 23: UO je za stavku stražarska majica zimska definisao tačnu gramažu i sastav materijala od kog ista treba biti izrađena bez dozvoljenog odstupanja. Takav stav je diskriminatoran i omogućava favorizovanje ponuđača koji ima artikl tačnih parametara. Za stavku pod rednim brojem 24: UO je za stavku Stražarska majica ljetna definisao tačnu gramažu i sastav materijala od kog ista treba biti izrađena bez dozvoljenog odstupanja. Takav stav je diskriminatoran i omogućava favorizovanje ponuđača koji ima artikl tačnih parametara

Za stavku pod rednim brojem 25. UO je propisao zaštitnu kožnu rukavicu u skladu sa standardom EN388 minimalnog nivoa zaštite 2121X. UO je dao prednost EN standardima u odnosu na BAS standarde. U sklopu tražene dkumentacije UO nije definisao u skladu sa čim treba da bude izdata deklaracija usaglašenosti. Tražimo da se isto definiše..

Za stavku pod rednim brojem 26: UO je u tehničkom dijelu za stavku nitrilna rukavica naveo da ista treba biti u skladu sa standardima EN 388 nivo zaštite 4101X, EN ISO 374-1 Tip A, EN ISO 374-5, nivo zaštite AJKLMNO. UO je dao prednost EN standardima u odnosu na BAS standard. UO u tehničkom dijelu naveo da traži nitrilnu rukavicu (rukavicu za čišćenje) a prema traženim normama zahtjeva rukavicu koja je otporna na kiseline a u samom nazivu nije isto definisao isto, tako daje ovaj zahtjev zbunjujući sa tendencijom da favorizuje ponuđače koji unaprijed znaju o kojem se proizvodu radi. Takođe je definisao tačnu debljinu rukavice bez dozvoljenog odstupanja, stoje ograničavajući faktor. Za stavku pod rednim brojem 27: ugovorni organ favorizuje samo jednog proizvođača

https://www.mcom.translate.goog/3M/enLB/p/d/b5005066170/?xtrsh=en&xtrtl=sr&xtrhl=sr&xtrpto=sc - link proizvoda.

Za stavku pod rednim brojem 29 kao u prednjem dijelu žalbe te dodatno: UO u tehničkom zahtjevu nije jasno definisao sastav od kog je rukavica napravljena. Takođe nejasno je kako se može primjeniti odstupanje +-3% na 1% poliestera. Nije definisano kako se dokazuje kvalitet iste kao i traženi tehnički parametri. UO je propisao da rukavica treba biti izrađena prema EN 388 4x34F ne dajući prednost BAS standardima. Opisani model rukavice je model sa linka:
https://www.uvex-safetv.co.uk/en/products/safety-gloves/hexarmor-hercules-400r6e-60634-UK/

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na navode žalbe, broj: 1539 od 16.3.2026.godine ističe kako je u smislu člaan 100. Stav (6) Zakona o javnim nabavkama žalba blagovremena, dopuštena I izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana. Dalje se ističe:

1. Razmatrajući žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je dana 25.02.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio predmetnu nabavku. Smatramo da žalbeni navod nije osnovan jer ako se prebroje dani od objave a izuzme 25.02. prostom računicom dolazimo do zaključka da je 20. dan od dana objave upravo 17.03.2026. godine. Naglašavamo da na Portalu javnih nabavki postoje sistemska ograničenja i da sistem ne dozvoljava da se izvrši objava obavještenja ako se predvide rokovi koji su kraći od zakonom propisanih.

2. Razmatrajući žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Postavljajući ovako definisan uslov Ugovorni organ je imao namjeru da olakša ponuđačima pripremanje ponude na način da je pretpostavljao da dobar dio ponuđača već ima labolatorijske izvještaje za robe iz svog asortimana. Smatramo da smo sa ovako definisanim uslovom postupili u skladu sa članom 3. stav (1) i članom 44. stav (2) ZJN.

3. Razmatrajući žalbeni navod, sadatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U skladu sa članom 44 Zaksna o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ima pravo zahtijevati dostavljanje izvještaja o ispitivanju i certifikata izdatih od strane nadležnih institucija ili agencije za kontrolu kvaliteta kao dokaz da ponuđena roba ispunjava zahtjeve tehničke specifiacije. U tom smislu, zahtjev za dostavljanje dokaza o akreditaciji laboratorije nije postavljen kao diskriminatoran uslov, već kao način osiguranja da ispitivanja budu izvršena od strane kompetentnih i tehnički ospssobljenih institucija, što je u skladu sa međunarodno priznatim stan/: fdima (npr. BAS EN ISO/IEC 17025).
Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje pojasnio da nije neophodno da laboratorija bude akreditovana za sve metode iz standarda, već da mora pokrivati metode koje su relevantne za navođenje traženih svojstava konkretne robe. Time je omogućena fleksibilnost ponuđačima u izboru laboralorije uz istovremeno očuvanje cilja - provjere usklađenosti proizvda sa tehničkim zahtjevima.

Navodi žalioca da ovakav pristup može dovesti di zloupotrebe nisu osnovani, jer se ocjena dostavljenih dokaza vrši isključivo u odnosu ča jasno definisana tehnička svojstva robe iz tenderske dsn umentacije, a ne proizvoljno. Takođe, ugovorni organ naglašava da zahtjev za dostavljanje akreditacije nije postavljen za sve robe, već samo za određene stavke kod kojih je, zbog njihove namjene i nivoa zaštite, neophodno dsdatno osigurati kvalitet i pouzdanost proizvoda. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni zzhtjev u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH; te da ne predstavlja ograničavanje konkurencije niti diskriminaciju ponuđača.

4. Ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 44. stav (2) ponuđačima postavio minimalne uslove a pripremu svoje ponude, te je u zavisnosti od vrste i specifičnosti robe definisao i uslove. Konkretno za stavke iz tehničke specifikacije gdje nije tražen uzorak ili tehnički list osnov za pregled i ocjenu ponuda je tehnička specifikacja i izjava ponuđača o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima iz tenderske specifikacije. U tehničkoj cpecifikaciji je u koloni 1. naveden opis tražene robe, u koloni 2: ponuđač treba da navede tehničke karakteristike ponuđene opreme a koja će biti uporediva sa kolonom 1. Sve gore navedeno je napisano i u odgovoru na pitanje broj 5. koje je žalilac postavio putem portala. Ugovornži organ smatra da je sasvim jasna metodologija pregleda i ocene ponuđene robe za stavke za koje nije zahtjevano dostavljanje uzorka ili tehničkog lista.

5. Ugovorni organ je u sklopu tenderskog dokumenta postavio ekonomski najpovoljniju ponudu kao kriterijum za dodjelu ugovora. Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 3. tačka d)

podtačka (9) Uputstva za pripremu tenderskog dokumenta. Smatramo da su kriterijumi i podkriteriji jasno i precizno definisani sa razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda, te su takvi jednaki za sve ponuđače. Ugovornom organu nije bila namjera da se izbjegne e-aukcija jer se ona pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. glasnik BiH broj 80/23) i ne mora predvidjeti u svim postupcima javne nabavke kad je kriterijum za dodjelu ugovora „najniža cijena".

U dijelu ovog žalbenog navoda vezano za garancije za uredno izvršenje ugovora Ugovorni organ je postupio u skladu sa Pravilnikom o obliku garanciije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Sl. Glasnik: BiH broj 90/14). Razlog produženja roka trajanja garancije je prvenstveno zbog nemogućnosti aktiviranja iste ukoliko dođe do situacije da isporučena roba ne odgovara zahtjevanom kvalitetu ili da nikako ne bude isporučena. Hipotetički se može desiti da isporučilac dostavi robu poslednjeg dana trajanja ugovora. Ako se se ustanovi da predmetna roba kvalitativno ili kvantitativno ne odgovara zahtjevanoj, ugovorni organ gubi mogućnost aktiviranja garancije za dobro izvršenje ugovora kada je period njenog važenja istekao. To je jedini razlog zbog kojeg se traženo da period važenja garancije za dobro izvršenje ugovora bude duži od samog roka za ispruku roba.

6. Tačno je da je ugovorni organ kroz odgovore na postavljena pitanja obavezao da će izmjeniti TD, i dopuniti knjigu standarda. Zbog velikog broja postavljenih pitanja ugovornom organu je trebalo vremena da sve navedene izmjene objedini u jednu cjelinu kako bi predmetna nabavka u daljem dijelu protekla bez problema i da svim ponuđačima tehnička specifikacija bude jasna i precizno definisana. Smatramo o da navedeni žalbeni navod nije osnovan jer ugovorni organ nije prekršio odredbu člana 53. stav (6) jer nije istekao krajnji rok za izmjenu i dopunu tenderskog dokumenta. Obzirom da je žalba dostavljena 11.03.2026. godine, a javno otvaranje pristiglih lonuda je bilo predviđeno za 17.03.2026. jasno je da ovaj žalbeni navod preuranjen jer je ugovorni organ imao namjeru a to je i nagovjestio kroz odgovore na pitanja, da izmjeni tenderski dokument i produži pok za prijem i otvaranje ponuda, a sve u skladu sa članom 53 stav (6) ZJN.

7. Ugovorni organ je kroz odgovore na pmtanje broj 4 već nalasio da veličina uzorka neće prestavljati eliminatorni uclov i da je traženi uzorak zahtjevan isključivo radi verifikacije kvaliteta i i provjere tehničkih kzoakteristika proizvoda. Namjera ugovornog organa je bipa da se ovako koncipiran odgsvor inkoporira u izmjenjeni tenderski dokullent koji je tre bao da bude objavljen na poptalu javnih nabavki.

8. Ugovorni organ smatra da navadeni zahtjev nije nepotraban i suvišan već naprotiv sasvim opravdan. U koliko bi se pojavila određena sumnja u kvalitet navedenog uzorka ovakav zahtjev je postavvljen radi provođenja naknadne, destruktivne kontrole kvaliteta (ispitivanje sastava tkanine paljenjem ili hemijskim putem). Ia ovaj način Ugovorni organ vrši provjeru bez uništavanja gotovog uzorka i ostaje kao referentni model za cijelu partiju isporuke.

9. Ugovorni organ smatra da navedeni zahtjev nije nepotreban i suvišan već naprotiv sasvim opravdan. U koliko 6i se pojavila određena sumnja u kvaliet navedenog uzorka ovakav zahtjev je postavljen rvdi provođenja naknadne, dearuktivne kontrole kvaliteta (ispitivanje sastava tkanine paljenjem ili hemijskim putem). Ha ovaj način Ugovorni organ vrši provjeru bez uništavanja gotovog uzorka KOJI ostaje kao referentni model za cijelu partiju isporuke.

10. Smatramo da navedei žalbeni navod nije osnovan jep u zavisnosti od proizvoda navedeno je i na koji način će se vršiti ocjena. Hegdje je dovoljno samo popunjen obrazac tehničke specifikacije i izjava da će isporučena roba biti u skladu sa sa zahtjevima u tenderskom dokumentu, a negdje su navedeni konkretni standardi koje treba da zadovolji navedeni prsizvod. Ponuđač je primjetio određene nedostatke u definisanju pojedinih standarda koji su otklonjeni krsz odgovore na postavljena pitanja i koji su trebali da se inkorporiraju u izmjenjeni (pročišćeni) tenderski dokument.

11. Ugovorni organ smatra da žalilac u ovom žalbenom nzvodu kako je sam rekao u tački 3) traži „dlaku u jajegu". Žalilac u nekogm žalbenom nlvodu prigovara zbog obimnosti zahtjevanih dokaza za kvalitet određenog proizvoda dok u ovom slučaju mu je sumljivo zbog čega nije zahtjevan nikakav dokaz. Ugovorni organ je vođen odredbama člana 44. stav (2) za predmetni proizvod pod rednim brojem 29. (ne 7.. kako je naveo žalilac u ovom žalbenom ngeodu) psstavio minimalne uslove koje će prihvatiti, a to je da materijal rukavice bude minimalčo sirovinskog sastava sa dozvoljenim odstupanjem kako je navedeno u tenderskom dokumentu i da bude u skladu sa standardom koji je naveden u tehničkoj specifikaciji.

12. Ovaj žalbeni navod smatramo neosnevanim iz prostog razloga što se radi o „napomeni". Kroz cijeli aneks 4. (tehnička specifikacija) navedeni su za pojedine stavke koje sve vrste ispitivanja/atesta/standarda trebaa zadovolje tražene robe. Par nejasnoća koje su uočene od strane žalioca u smislu godine standarda su ispravljene kroz odgovor na postavljena pitanja i trebale su da budu obuhvaćene izmjenjenim tenderskim dokumentom. Navedena „napomena" koja se nalazi na strani 76/89 treba da služi kao podsjetnik na sve ono o što je traženo u tabeli aneksa 4. TD.

U daljem dijelu izjašnjenja žalilac navodi djelove Tehkičke specifikacije za koje tvrdi da su kontradiktorni netransparentni i nedovoljno definisani u sledećim dijelovima:

13. U vezi žalbenih navoda koji se odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 9 - kišna kabanpca, ug vorni organ ističe sljedeće:
Ugovorni organ je u tehničo cpecifikacijom definisao zahtjeve u pogledu funkcionalnih karaktericika proizvoda ukljujući zahtjev za vodootpornošću izražen kroz vrijednost vodenog stuba; imajući u vidu namjenu predmetne robe i uslove u kojima će se ista koristiti. Havedeni zahtjev nije postavljen s ciljem ograničavanja konkurencije, već radi osiguanja minimalnog nivoa zaštite zaposlenih. U tom smislu, ugovorni organ naglašava da se navedena vrijednost vodenog stuba posmatra kao minimalni zahjev, odnosno kao nivo perormansi koji ponuđena roba mora ispunjavati, čime se omogućava učešće većeg broja ponuđača koji nude proizvode istih ili boljih

karakteristika. U odnosu na navod da nije definisana norma ispitivanja, ugovorni organ ističe da se podrazumijeva primjena važećih međunarodnih i evropskih standarda koji regulišu ovu oblast, te će se prihvatiti svi relevantni dokazi koji potvrđuju traženi nivo vodootpornosti; bez ograničavanja na tačno određeni standard, u skladu sa principima konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Takođe, u pogledu navoda da nije definisan materijal, ugovorni organ ističe da je, u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, tehničku specifikaciju moguće definisati putem funkcionalnih zahtjeva i performansi, bez obaveze navođenja tačnog materijala, čime se dodatno omogućava konkurencija i učešće većeg broja ponuđača. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da tehnička specifikacija za predmetnu stavku nije diskriminatorna niti ograničava konkurenciju, te da je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

14. U vezi žalbenih navoda KOJI se odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 10 - kišno odijelo, ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji jasno definisao zahtjeve u pogledu performansi proizvoda kroz navođenje klasa otpornosti na prodor vode i paropropusnosti (klasa 3 i klasa 1). Navedene klase predstavljaju standardizovane vrijednosti koje su definisane međunarodno priznatim standardima za zaštitnu odjeću od kiše (npr. EN 343), te su kao takve jasno razumljive svim ponuđačima koji se bave predmetnom djelatnošću. U tom smislu, iako standard nije eksplicitno naveden, iz same tehničke specifikacije nesporno proizilazi koji standard je relevantan, čime je obezbijeđena jasnost i uporedivost ponuda.

U pogledu navoda koji se odngsi na termin „otpornost na vodenu paru", ugovorni organ ističe da se radi o terminološkom izrazu koji se u suštini odnosi na paropropusnost materijala, što je jasno iz konteksta tehničke specifikacije i klasifikacije koja je navedena, te ne utiče na razumčjevanje zahtjeva niti na pripremu ponuda.

Dalje, u odnosu na navode da nije jasno na šta se odnosi deklaracija o usaglašenosti, ugovorni organ ističe da ce ista odnosi na usklađenost proizvoda sa važećim propisima i standardima kgoi regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropske dipektive i regulative (npr. Uredba (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi), što je opšte poznata obaveza za ovu vrstu proizvoda. Slijedom navedenog, ugovornk organ smatra da su tehnički zahtjevi za predmetnu stavku jasno definisani, da ne ograničavaju konkurenciju i da su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

15. U vezi žalbenih navoda koji ge odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 11 - zaštitne cipele, ugovorpi organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je tehničku specifikaciju definisao u skladu sa svojim potrebama, vodeći računa o funkcionalnosti, sigurnosti i trajnosti proizvoda. U tom smislu, zahtjev u pogledu konstrukoionih elemenata, uključujući način vezivanja obuće, postavljen je radi osiguranj^ stabilnosti i sigurnosti prilikom korištenja, a ne s ciljem ograničavanja konkurencije. Ugovorni organ smatra da navedeni zahtjev ne onemogućava učešće ponućača, imajući u vidu da tržište nudi širok spektar proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene karakteristike.

U odnosu na navode vezane za logo, ugovorni organ ističe da je isti definisan u ilustrativne svrhe, te ne predstavljs. ključni tehnični, uspov niti element koji utiče na ocjenu prihvatljivosti ponude,

ve'p ima funkciju vizuelne identifikacije proizvoda. Dalje, u pogledu primjene staidarda, ugovorni organ je naveo stapdard EN 20345, koji predstavlja međunarodns priznat'1 gta:^dard za zaštitnu obuću, te se podrazumijeva njegova važeća verzija. N^bođenje ovog standarda je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i ne prslstavlja ograničavanje konkurencije.
Navodi žalioca u vezi sa zzhtjevom za dostavljanje uzoraka materijala i đona nisu osnovani, jer ugovorni organ ima pravo da, u cilju provjere kvaliteta ponuđene robe, zahtijeva dodatne uzorke i dokumežaciju kojom se potvrđuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom. Navedeni zahtjevi su u funkciji zaštite interesa ugovornog organa i osiguranja kvaliteta, te se primjenjuju jednako na sve ponuđače.
U odnosu na deklaraciju o us aglašenosti, ugovorni opran ističe da se ista odnosi na usklađenost proizvsda sa vgžećim propisima i standardima koji regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropskz regulagive, što predstavlja standardnu obavezu za ovu vrstu proizvoda.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da tehnička specifikacija za predmetnu stavku nije diskriminatorna niti ograničava konkurenciju, te da je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

16. U vezi žalbenih navoca KOJI ce odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 12-duboke zaštitne cipele, ugovorni organ ističe sljedeće:
Ugovorni organ je tehničke zatjeve definisao u skladu sa svojim potrebama i namjenom predmetne robe, vodeći računa o funkcionalnosti, sigurnosti i trajnosti proizvoda. Termin „napa" odnosi se na vrstu prirodne kože koja je opšte poznata u industriji obuće, te kao takav ne predstalja nejacan niti diskriminatoran zahtjev.
U odnosu na navode koji se odnose na boju konca i konsnstrukcione elemente obuće, ugovorni organ ističe da su isti definisani radi postizanja ujednačenog izgleda i identifikacije proizvoda, te ne predstavljaju ključne tehničke uslove koji bi ograničili konkurenciju, imajući u vidu da tržište nudi širok spektar proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene karakteristike.
U pogledu zahtjevz za način zezivanja obuće, isti je postavljen radi osiguranja stabilnosti i sigurnosti pri likom korištenja, te ugovoini organ smatra da navedeni zahtjev ne isključuje ponuđače sa tržišta, već definiše minimalni nivo funkcionalnosti proizeoda.
Dalje, u vezi sa navodima o standardu, ugovorni organ je naveo standard EN 20345, koji predstavlja međunarodno priznati standard za zaštitnu obuću, te se podrazumijeva njegova važeća verzija. Navođenje ovog standarda je u notpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i ne predstavlja ograničavanje konkurencije.
Navodi žalioca u vezi sa zghtjevima za dostavljanje uzoraka materijala i đona nisu osnovani, jer ugovorni organ ima pravo da, u cilju poovjere kvaliteta ponuđene robe, zahtijeva dodatne uzorke i dokumentaciju kojom se potvrđuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom. Navedeni zahtjevi su u funkciji zaštite interesa ugovornog organa i osiguranja kvaliteta, te se primjenjuju jednako na sve ponuđače.
U odnosu na klasfaciju o usaglašenosti, ugovorni organ ističe da se ista odnosi na usklađenost proizvoda sa važećim propisima i standardima koji regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropske regulative, što predstavlja sgandardnu obavezu za ovu vrsu proizvoda.

Slijedom navedenog, ugovornm organ smatra da tehničk specifikacija za predmetnu stavku nije diskriminatorna iiti ogračičava konkupenciju, te da je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

17. Ugovorni organ je razmotrio navode žalioca koji se odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 13, te daje sljedeće izjašnjenje:

U pogledu navoda da u tehničkoj specifikaciji nije definisana metoda ispitivanja temeljne tabanice, kao ni sila probijanja, ugovorni organ ističe da su zahtjevi u pogledu karakteristika obuće definisani u skladu sa relevantnim EN standardima, koji propisuju metode ispitivanja I minimalne tehničke uslove. Kako predmet nabavke ne podrazumijeva zaštitnu tabanicu otpornu na probijanje, već radnu obuću u skladu sa standardom EN 20347, nije bilo potrebe za dodatnim definisanjem sile probijanja.

U odnosu na navode koji se tiču debljine konca (30 za lice i 40 za postavu), ugovorni organ pojašnjava da su navedene vrijednosti date kao uobičajene industrijske oznake koje su poznate proizvođačima, te da ne predstavljaju isključiv i ograničavajući uslov. Ugovorni organ će kao prihvatljive smatrati i ekvivalentne karakteristike koje obezbjeđuju isti ili viši nivo kvaliteta i trajnosti proizvoda.

Dalje, u pogledu broja kopči za pertle, ugovorni organ ističe da je navedeni zahtjev definisan radi obezbjeđenja funkcionalnosti i stabilnosti obuće, ali će se prihvatiti i druga konstruktivna rješenja koja ne utiču negativno na funkcionalnost, sigurnost i udobnost proizvoda, čime se ne ograničava konkurencija.

U vezi sa navedenim da nisu definisane dimenzije reljefnog logotipa, ugovorni organ pojašnjava da dimenzije logotipa nisu od presudnog značaja za funkcionalnost i kvalitet proizvoda, te će ge prihvatiti standardna rješenja proizvođača koja su proporcionalna veličini obuće.

Navodi žalioca da se ugovorni organ poziva na EN standard, a ne daje prednost BAS standardima, ocjenjuju se kao neosnovani, imajući u vidu da su EN standardi harmonizovani standardi koji su preuzeti u sistem BAS standarda u Bosni i Hercegovini, te njihova primjena ne predstavlja ograničenje konkurencije.

U pogledu navoda da nije navedena godina standarda EN 20347, ugovorni organ ističe da se podrazumijeva primjena važeće verzije standarda u momentu podnošenja ponude, što predstavlja uobičajenu praksu u postupcima javnih nabavki.

U odnosu na navod da nije definisan nivo zaštite, ugovorni organ smatra da su zahtjevi u pogledu karakteristika obuće dovoljno jasno definisani kroz tehničku specifikaciju i primjenu navedenog standardda, te da ponuđači na osnovu istog mogu pripremiti prihvatljivu ponudu.

Što se tiče navoda da je zatjev za dostavljanje uzoraka materijala (A4) i uzorka đona pretjeran i ograničavajući, ugovorni organ ističe da je isti uveden isključivo radi provjere kvaliteta i usklađenosti ponuđene robe sa tehničkom specifikacijom. Zahtjev za dostavljanje uzorka je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ne predstavlja diskriminaciju, već sredstvo objektivne ocjene ponuda.

Konačno, u pogledu navoda da nije definisano na šta se odnosi deklaracija o usaglašenosti, ugovorni organ pojašnjava da se pod istom podrazumijeva izjava pooizvođača da je proizvođača

da je proizvod usklađen sa relevantnim stndardima (EN 20347 ili ekvivalentnim), kao i sa važećim propisima iz oblasti lične zaštitne opreme.
Ugovorni organ smatra da tehnička secifikacija nije sačinjena na način koji ograničava konkurenciju, već u cilju obezbjeđenja kvaliteta i funkcionalnosti predmeta nabavke.

18. Ugovorni organ je razmotrio navode žalioca koji se odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 14, te daje sljedeće izjašnjenje:
U pogledu navoda da je potrebno izmijeniti zahtjev da đon bude od TR gume u „gumu", ugovorni organ ističe? je navedeni zahtjev definisan u cilju obezbjeđenja određenih tehničkih i eksploatacionih karakteristika (otpornost na habanje, fleksibilnost i prianjanje), koje su bitne za namjenu predmetne obuće. Navedeni zahtjev ne predstavlja ograničenje konkurencije, s obzirom da se radi o široko zastupljenom materijalu na tržištu, a ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalentna rješenja koja obezbjeđuju iste ili bolje karakteristike.
U odnosu na navod dz nije definisan način dokazivanja protivkliznih svojstava đona, ugovorni organ pojašnjava da se navedena svojstva dokazuju u skladu sa relevantnim EN standardom EN 20347 ili ekvivalentnim, koji propisuje metode ispitivanja otpornosti na klizanje, te nije bilo potrebe za dodatnim definisanjem posebne metode.
U pogledu navoda koji se odnosi na debljinu postave jezika i postave šare, ugovorni organ ističe da su navedni parametri definisani u cilju obezbjeđenja minimalnog nivoa kvaliteta i udobnosti te da se njihova usaglašenost dokazuje kroz dostavljene uzorke i tehničku dokumetaciju proizvođača, kao i kroz ispitivanja u skladu sa relevantnim standardima.
Za navod žalioca u vezi sa debljinom konca (30 za lice i 40 za postavu), bez označavanja mjernih jedinica i tolerandija, ugovorni organ ističe da se radi o uobičajenim industrijskim oznakama koje su poznate proizvođačima, te da će kao prihvatljive smatrati i ekvivalantne karakteristike koje obezbjeđuju isti ili viši nivo kvaliteta, čime se ne ograničava konkurencija.
U vezi sa navedenim da nisu definisane dimenzije reljefnog logotipa, ugovorni organ pojašnjava da dimenzije logotipa nisu od suštinskog značaja za funkcionalnost i kvalitet proizvoda te će se prihvatiti standardna rješenja proizvođača koja su proporcionalna veličini obuće. Navodi žalioca da se ugovorni organ poziva na EN standarde, a ne daje prednost BAS standardima, ocjenjuju se kao neosnovanim, imajući u vidu da su EN standardi harmonizovani standard kojii su preuzeti u sistemu BAS standarda u Bosni i Hercegovini, te njihova primjna ne predstavlja ograničenje konkurencije.
U pogledu navoda da nije navedena godina standarda EN 20347, ugovorni organ ističe da se podrazumijeva primjena važeće verzije standarda u momentu podnošenja ponude, što predstavlja uobičajenu praksu u postupcima javnih nabavki.

19. Ugovorni organ je razmotrio navode žalioca koji se odnoge na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 15, te daje sljedeće izjašnjenje:
U pogledu navoda da nisu definisane dimenzije reljefnog logotipa, ugovorni organ pojašnjava da navedeni element nema uticaj na funkcionalnost, sigurnost i kvalitet predmetne obuće, te da će se prihvatiti standardna rješenja proizvođača koja su proporcionalna veličini pročzvoda, zbog čega nije bilo potrebe za preciznim definisanjem dimenzija.

Navodi žalioca da se ugovorni organ poziva na EN standarde, a ne daje prednost BAS standardima, ocjenjuju se pao neosnovani, imajući u vidu da su EN standardi harmonizovani standardi koji su preuzeti u sistem BAS standarda u Bosni i Hercegoviki, te njilova primjena na ne predstavlja ograničenje konkurencije.

U pogledu navoda da nije navedena godina standarda EN 20347, ugovorni organ ističe da se podrazumijeva primjena važeće verzije standarda u momentu podnošenja ponude, što je uobičajena praksa u postupcima javnih nabavki i ne dovodi ponuđače u neravnopravan položaj.

U odnosu na navod da nije definisan nivo zaštite, ugovorni organ pojašnjava da su zahtjevi u pogledu karakteristika proizvoda definisani kroz tehničku specifikaciju i primjenu relevantnog standarda, te da ponuđači na osnovu navedenog mogu pripremiti ponudu, a nivo zaštite proizilazi iz usklađenosti sa standardom EN 20347.

U vezi sa navedenim da nisu u defniisane ispitne metode za mjerne parametre, ugovorni organ ističe da se sve karakterstike predmetne robe dskazuju u skladu sa relevantnim EN standardima ili ekvivalentnim, koji sadrže propisane metode ispitivanja, te nije bilo potrebno dodatno pojedinačno definisati svaku metodu.

Što se tiče navoda da je zahtjev za dsstavljanje A4 uzs rka materijala i uzorka đona pretjeran i ograničavajući, uovorni organ ističe da su navedeni zahtjevi postavljeni isključivo u svrhu provjere kvaliteta i usklađenosti pinuđene robe ca tehničkom specifikacijom. Dostavljanje uzoraka omogućava ugovornom organu da izvrši vizuelnu i tehničku ocjenu ponuđenog proizvoda, te ne predstavlja ograničenje konkurencije, već legitiman mehanizam kontrole u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Dodatno, zahtjev za dostavljanje uzorka đona ne služi eliminaciji ponuđača, već provjeri stvarnih karakteristika materijala i izrade, nezavisno od dostavljenih izvještaja i sertifikata, kako bi se osigurala usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

20. Ugovorni organ je razmotrio navod žalioca koji se odnosi na pozivanje na EN ISO standarde u tehnčkoj specifikaciji za stvku pod rednim brojem 15, te daje sljedeće izjašnjenje:

Navod žalioca da je ugovorni organ bio dužan dati prednost BAS standardima ocjenjuje se kao neosnovan. Naime, EN ISO standardi predstavljaju međunarodno prihvaćene i harmonizovane standarde, koji su u pravilu preuzeti u sistem nacionalnih standarda u Bosni i Hercegovini kao BAS standardi. Pozivanjem na EN ISO standarde ugovorni organ nije ograničio konkurenciju, niti stavio ponuđače u neravnopravan položaj, već je omogućio učešće svim privrednim subjektima koji mogu ponuditi proizvode usklađene ca navedenim ili ekvivalentnim standardima.

21. Ugovorni organ je razmotrio navode žalioca koji se odnose na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 17, te daje sljedeće izjašnjenje:

U pogledu navoda da nije definisan način dokazivanja usklađenssti proizvoda sa standardom EN ISO 20347 OB FO, ugovorni organ pojašnjava da se usaglašenost sa navedenim standardom dokazuje dostavljanjem odgovarajuće tehničke dokumentacije, kao što su sertifikat o pregledu tipa, izvještaji ovlaštenih laboratorija o ispitivanju, izjava o usaglašenosti proizvođača ili drugi relevantni dokazi, što predstavlja uobičajenu praksu u postupcima javnih nabavki.

Navod žalioca da je ugovorni organ dao prednost EN ISO standardu u odnosu na BAS standard ocjenjuje se kao neosnoven. Naime, EN ISO standardi su međunarodni harmonizovani standardi koji su u pravilu preuzeti u sistem nacionalnih standarda u Bosni i Hercegovini kao BAS standardi, te pozivanje na EN ISO standarde ne predstavlja ograničenje konkurencije niti dovodi ponuđače u neravnopravan položaj.

22. Ugovorni organ je razmotrio navod žalioca koji se odnosi na tehničku specifikaciju za stavku pod rednim brojem 19, te daje sljedeće izjašnjenje:
Navod žalioca da je ugovorni organ dao prednost EN ISO sgandardu u odnosu na važeći BAS standard ocjenjuje kao neosnovan. Naime, EN ISO standardi predstavljaju međunarodno prihvaćene i harmonizovane standarde, koji su u pravilu preuzeti u sistem nacionalnih standarda u Bosni i Hercegovini kao BAS standardi. Pozivanjem na standard EN ISO 20347 OB E SRC ugovorni organ nije ograničio konkurenciju, niti stavio ponuđače u neravnopravan položaj, već je omogućio učešće svim privrednim subjektima koji mogu ponuditi proizvode usklađene sa navedenim ili ekvivalentnim standardima.

23. Ugovorni organ smatra navod žalioca neosnovanim. Zahtjev za dostavu certifikata i deklaracija su standardni zahtjevi za robu koja po svojoj prirodi spada u kategoriju lične zaštitne opreme. Specifikacija materijala (65% toliester, 35% pamuk, 240g/m2) je precizno definisana, a certifikat o pregledu tipa služi kao dokaz da je ponuđeni proizvod ispitan od strane akreditovanog tijela upravo prema tim parametrima. Nepreciziranje broja standarda ne sprječava ponuđača da ponudi robu koja ispunjava tražene fizikalne karakteristike iz Aneksa 4. tenderskog dokumenta.

24. Navodi žalitelja za stavku broj 23 su neosnovani. Ugovorni organ je definisao tehničke specifikacije u skladu članom 54. ZJN, fokusirajuće se i na karakteristike koje su neophodne za namjenu robe. Definisanje sirovinskog sastava i gramaže bez izričite oznake "plus-minus" ne znači da će se ponude sa minimalnim, zanemarivim odstupanjima smatrati neprihvatljivim, ukoliko ista ne utiču na funkcionalnost. Međutim, smatramo da je pravo ugovornog organa da definiše nivo kvaliteta koji želi nabaviti kako bi osigurao adekvatnu zaštitu svojih zaposlenih.

25. Navodi žalitelja za stavku br. 24 su neosnovani. Ugovorni organ je definisao tehničke specifikacije u skladu sa članom 54. ZJN, rukovodeći se principom kvaliteta i trajnosti robe. Navedeni parametri (gramaža i sastav) su opšteprihvaćeni standardi za ljetnu radnu odjeću i nisu rezsrvisani za jednog proizvođača. Činjenica da nije naveden simbol "±" ne znači da bi ponude sa minimalnim odstupanjima, koja su u okviru industrijskih standarda, bila automatski odbačene, već da ugovorni organ teži nabavci robe najvišeg deklarisanog kvaliteta.

26. Ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je standard EN 388 (Zaštitne rukavice protiv mehaničkih rizika) preuzet u sistem bosanskohercegovačke standardizacije kao BAS EN 388. Ovi standardi su identični u pogledu tehničkih zahtjeva; ispitnih metoda i nivoa zaštite (u ovom slučaju 2121X). Pozivanje na EN standard urađeno je u skladu s tržišnom praksom, ali Ugovornm organ

naglašava da će se, u skladu s članom 54. stav (4) ZJN, svako pozivanje na standard smatrati kao da je dodan i izraz "ili ekvivalent".

U pogledu primjedbe o nedefinisanoj usaglašenosti, Ugovorni organ pojašnjava da se zahtjev za Deklaracijom o usaglašenosti temelji na Pravilniku o ličnoj zaštitnoj opremi (Službeni glasnik BiH, broj 75/10). Proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik izdavanjem deklaracije potvrđuje da je ponuđeni proizvod (rukavice) usklađen s osnovnim zdravstvenim i sigurnosnim zahtjevima navedenog Pravilnika, kao i sa specifičnim zahtjevima standarda BAS EN 388 za deklarisani nivo zaštite.

27. Ugovorni organ ukazuje da su svi navedeni standardi (EN 388, EN ISO 374-1 i EN ISO 374-5) sastavni dio sistema bosanskohercegovačke standardizacije pod oznakom BAS EN. B/dući da su ovi standardi identični u tehničkom sadržaju, pozivanje na izvorni EN standard ne predstavlja diskriminaciju. U skladu sa članom 54. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ prihvata svaki ekvivalent koji ispunjava zahtijevane nivoe zaštite, što je opšte pravilo koje se primjenjuje na cijelu tendersku dokumentaciju.

I navod žalitelja da je zahjev „zbunjujući" zbog naziv artikla je neosnovan. Naziv „rukavica za čišćenje" je opisni naziv kategorije artikla prema namjeni u procesima održavanja higijene i postrojenja unutar hidroelektrane. Međutim, tehnička specifikacija i navedeni standardi su ti koji precizno definišu nivo zaštite koji je Ugovornom organu neophodan. S obzirom na to da radnici pri čišćenju i održavanju dolaze u kontakt sa agresivnim materijama (kiseline, baze, otapala), zahtjev za Tipom A (AJKLMNO) je postavljen isključivo radi zaštite žilota i zdravlja radnika. Ugovorni organ ima diskreciono pravo i zakonsku obavezu da nabavi opremu koja pruža maksimalnu sigurnost, a ne najniži tržišni standard.

Ugovorni organ odlučno odbacuje tvrdnju da je definisana debljina (npr. 0,38 mm) ograničavajući faktor. Navedena vrijednost u tehničkoj specifikaciji ne predstavlja kruti fiksni parametar, već minimalni sigurnosni prag debljine materijala koji garantuje mehaničku otpornost i adekvatno „vrijeme proboja" (permeaciju) traženih hemikalija.

Ponuđači su slobodni ponuditi rukavicu debljine koja je jednaka ili veća od navedene, pod uslovom da ispunjava tražene standarde. Definisanje referentne debljine je standardna praksa u nabavci LZO (lične zaštitne opreme) kako bi se spriječila nabavka neadekvatnih, pretankih rukavica koje bi se u kontaktu sa hemikalijama odmah oštetile i ugrozile radnika.

Iz svega navedenog može se zaključiti da je Tehnička specifikacija za stavku 26 jasna, precizna i utemeljena na stvarnim potrebama zaštite radnika. Žalioc nije dokazao da tražene karakteristike posjeduje samo jedan ponuđač, s obzirom na to da su nitrilne rukavice sa ovim performansama standardni artikli svih renomiranih proizvođača zaštitne opreme.

28. Žalioc tvrdi da je tehnička specifikacija za zaštitni šljem (stavka 27) prepisana iz kataloga proizvođača "ZM", čime se favorizuje taj brend i onemogućava ravnopravna konkurencija, prilažući link kzo dokaz.

Ugovorni organ u cijelosti odbacuje navode žalitelja kao neosnovane i zlonamjerne. Karakteristike koje je Ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji (šljem sa ventilacijom, podbradkom i specifičnim sistemom podešavanja) predstavljaju standard moderne lične zaštitne opreme (LZO)

za rad na visini i rad u specifičnim uslovima energetskih postrojenja. Činjenica da jedan renomirani proizvođač (poput ZM) ima proizvod koji ispunjava te uslove ne znači da je specifikacija "nacrtana" isključivo za njega. Ugovorni organ ukazuje da identične ili funkcionalno ekvivalentne šljemove sa sistemom ventilacije i podbradkom proizvode i drugi svjetski poznati brendovi kao što su MCA (npr. serija V-Gard), JSP (npr. serija EVO), Petzl (npr. serija Vertch/Alveo), kao i mnogi dougi evropski proizvođači. Tvrdnja žalioca da specifikacija odgovara samo jednom proizvodu je netačna i pokazuje površno poznavanje tržišta zaštitne opreme. Ugovorni organ nabavlja opremu za radnike u hidroelektranama gdje su rizici od pada s visine ili udara predmeta stvarni. Šljem sa podbratkom i ventilacijom je neophodan kako bi šljem ostao na glavi radnika u slučaju naglih pokreta ili vjetra, te kako bi se osigurala udobnost pri dugotrajnom radu. Smanjenje nivoa zaštite samo da bi se udovoljilo ponuđačima koji nude nekvalitetniju opremu bilo bi protivzakonito i neodgovorno. U skladu sa opštim odredbama tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ prihvata svaki proizvod koji ispunjava ili nadmašuje tražene tehničke karakteristike, bez obzira na brend ili zemlju porijekla. Žalioc nije dokazao da je konkurencija ograničena, već je samo ukazao na jedan od proizvoda koji ispunjava zahtjeve. Ugovorni organ ne može i ne smije spuštati sigurnosne standarde na nivo najnižeg kvaliteta kako bi omogućio učešće ponuđačima koji ne prate savremene standarde zaštite na radu.

29. Navodi žalioca o nejasnoći sastava su neosnovani. Ugovorni organ je definisao primarne zaštitne karakteristike koje rukavica mora posjedovati. Pomenuta odstupanja od+/- 3% predstavljaju standardne tekstilne tolerancije u proizvodnji zaštitne opreme i odnose se na ukupnu masu i strukturu materijala, a ne isključivo na jedan izolovani element. Svaki profesiinalni ponuđač koji se bavi prometom HTZ opreme može na osnovu datih parametara (nivo zaštite 4x34F) identifikovati adekvatan proizvod koji zadovoljava tražene standarde sigurnosti na radu. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji (TD), tačka 4.4.2. pod c) i d), jasno propisao način dokazivanja usklađenosti ponuđene robe. Ponuđači su dužni dostaviti izjavu o usklađenosti, a Ugovorni organ zadržava pravo provjere svih parametara putem tehničkih listova proizvođača ili sertifikata u fazi pregleda i ocjene ponuda. Zahtjevi su postavljeni transparentno i jednako za sve, te ne ostavljaju prostor za diskriminaciju.

Neosnovan je navod da se favorizuju strani standardi. Standard EN 388 je međunarodno priznat standard koji je u Bosni i Hercegovini preuzet kao BAS EN 388. Pozivanjem na ovaj standard, Ugovorni organ je zapravo postupio u skladu ca tržišnim principima, jer su svi proizvodi na tržištu BiH certificirani upravo prema ovom standardu. Izostavljanje prefiksa "BAS" je čisto terminološke prirode i ne utiče na suštinu zahtjeva niti na mogućnost pripreme ponude.

Ugovorni organ najoštrije odbacuje navode da je specifikacija prepisana od jednog proizvođača. Tehnički zahtjevi, uključujući nivo zaštite 4x34F, postavljeni su isključivo na osnovu Procjene rizika na radnim mjestima unutar ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici". Činjenica da proizvod jednog proizvođača ispunjava ove uslove ne znači da drugi proizvođači nemaju ekvivalentne proizvode (npr. Ansell, Floneywell, Uvex i drugi). Žalilac ničim nije dokazao da je traženi nivo zaštite nemoguće ispuniti od strane drugih ponuđača, već paušalno navodi jedan link sa interneta.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ je skartio rok za podnošenje prijava sa zakonskih 20 na 19 dana, da je opšta odredba iz čl. 39. stav (1) ZJN BiH propisuje obavezu Ugovornog organa da odredi rokove za prijem ponuda za učešće u postupku i rokove za prijem ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za učešće u postupku i pripremu ponude, ali za vrijednosni razred iz čl. 14. stav (4) ZJN, kakva je predmetna nabavka, rok ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja obavijesti o nabavi na portal javnih nabavki. Žalitelj tvrdi da Ugovorni organ nije ispoštovao minimalan zakonski rok od 20 dana, pošto od slanja obavijesti 25.2. do 17.3. nema punih 20 dana, odnosno 20-ti dan je upravo 17.3.2026. godine, da se prema čl. 91. Zakona o upravnom postupku BiH (koji se primjenjuje na osnovu čl. 117. ZJN BiH) rokovi se određuju na dane, mjesece i godine. Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopštenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Dakle dan 25.2.2026. godine se ne računa kao prvi dan roka već je prvi dan 26.2.2026. godine, pa kad se navedena zakonska odredba dovede u vezu sa minimalnim zakonskim rokom od 20 dana iz ZJN proizlazi daje minimalan zakonski rok za prijem ponuda dospijevao 18.3.2026. godine. Kad se rokovi računaju na dane tada zadnji dan roka ističe istekom zadnjeg dana (tj. zadnji dan roka je čitav taj posljednji dan, čitav dan 17.3. je 20 ti dan tako da dan prijema ponuda i dan otvaranja ponuda nisu smjeli biti prije 18.3). Ugovorni organ je rok skratio na 19 dana čime je prekršio odredbu iz člana 40. stav 3. ZJN jer je protivno imperativnoj zakonskoj odredbi skratio ovaj rok za čitavjedan dan čime je počinjena apsolutna povreda odredaba postupka javne nabavke.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako je dana 25.02.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio predmetnu nabavku, da smatra da žalbeni navod nije osnovan jer ako se prebroje dani od objave a izuzme 25.02. prostom računicom dolazimo do zaključka da je 20. dan od dana objave upravo 17.03.2026. godine, te naglašava da na Portalu javnih nabavki postoje

sistemska ograničenja i da sistem ne dozvoljava da se izvrši objava obavještenja ako se predvide rokovi koji su kraći od zakonom propisanih.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju. Kao prvo, treba naglasiti kako je odredbom člana 39. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN) propisan način određivanja rokova, pa je tako ugovorni organ dužan da odredi vremenske rokove za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za učešće i ponuda, koji ne mogu biti kraći od vremenskih rokova utvrđenih ovim zakonom. ***Rok za prijem ponuda u otvorenom postupku, odnosno zahtjeva za učešće u ograničenom postupku, pregovaračkom postupku sa objavom obavještenja i takmičarskom dijalogu računa se od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki.*** Rok za prijem ponuda u ograničenom i pregovaračkom postupku sa objavom i bez objave obavještenja računa se od dana upućivanja poziva za dostavu ponuda kvalifikovanim kandidatima. Članom 40. stav (3) ZJN propisano je da u otvorenom postupku nabavke za vrijednosni razred iz člana 14. stav (4) ovog zakona, ***rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki.*** Članom 43. ZJN propisan je način računanja rokova, što znači da na rokove koji nisu posebno definisani ovim zakonom (ZJN) primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku, što u konkretnoj pravnoj stvari nije slučaj.

Na osnovu uvida u sadržaj Obavještenja o nabavci broj 1387-1-1-43-3-36/26 od 25.2.2026.godine za predmetnu javnu nabavku proizilazi da je u "Odjeljku IV 1. Vrsta postupka navedena informacija "Otvoreni postupak", dok je u "Odjejku IV.7 Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće Datum i vrijeme", navedena informacija: "17.03.2026. 11:30". Prostim izračunom, a u skladu s citiranom odredbom čl. 39. stav (2) i 40. stav (3) ZJN, također prozilazi kako se za prvi dan računanja roka za prijem ponuda u konrektnom postupku javne nabavke pravilno računa dan slanja Obavještenja o nabavci 1387-1-1-43-3-36/26 – dan 25.2.2026.godine, dok posljednji dan (20-ti dana od dana objave navedenog obavještenja) ističe 16.3.2026.godine. Shodno prednje navedenom, ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ omogućio da rok za prijem ponuda u ovom postupku javne nabavke ne bude kraći od 20 dana od dana slanja obavještenja o nabavci na objavu putem informacionog sistema, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan**. Postupanje Ugovornog organa u tom dijelu nije bilo suprotno ZJN. Žalitelj pogrešno smatra da se na pravila računanja rokova u ovoj pravnoj stvari, u odnosu na izneseni žalbeni prigovor, trebaju primjeniti supsidijarno odredbe Zakona o upravnom postupku, u odnosu na jasna postojeća pravila određena ZJN, kao lex specialis. U tom smislu ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao obrazloženo i u skladu sa ZJN.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako prema sadržaju Tenderske dokumentacije, i to sadržaju tehničkih opisa tražene robe u dijelovima gdje su traženi laboratorijski izvještaji i ostalo, navedeno je da Izvještaj laboratorijske analize izdat od strane akreditovane laboratorijske ustanove ne smije biti stariji od 6 mjeseci računajući od dana koji je određen kao krajnji rok za

dostavu ponuda. Rok za prijem ponuda je određen kao 17.3.2026. godine što znači da laboratorijski izvještaji ne mogu stariji od datuma 17.9.2025. godine. Međutim ovo istovremeno znači da izvještaji stvarno mogu biti stariji od dana javnog poziva za dostavljanje ponuda i to je vrlo probelmatično sa aspekta opštih principa iz čl. 3. ZJN BiH, jer ugovorni organ dozvoljava da laboratorijski izvještaji budu stariji od dana objave sadržaja TD na portalu javnih nabavki. U konkretnom slučaju ovo znači da laboratorisjki izvještaj može da bude npr. iz januara 2026 kada nikome od ponuđača nije bio poznat sadržaj i tehnički opisi HTZ opreme i sredstava. Potom se nameće logično pitanje kako je neko mogao znati za sadržaj TD prije nego što je isti obajvljen na portalu javnih nabavke, jer laboratorijski izvještaj treba da potvrdi da roba odgovara tehničkim specifikacijama iz TD (izvještaj ne bi smio biti datiran prije 25.2.2026. godine). Po mišljenu Žalitelja, ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja kršenje načela iz čl. 3. u vezi sa članom 103. stav 1. tačka a) ZJN BIH, što dovodi do apsolutnih povreda postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je postavljajući ovako definisan uslov imao namjeru da olakša ponuđačima pripremanje ponude, na način da je pretpostavljao da dobar dio ponuđača već ima labolatorijske izvještaje za robe iz svog asortimana, te da smatra da je posttupajući na propisan način nije prekršio odredbe čl. 3. stav (1) i 44. stav (2) ZJN.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 3. ZJN propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te da se osnovni principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Prema tome, s aspekta forme, tehnički zahtjevi moraju biti postavljeni tako da ne favorizuju određene ponuđače i da rokovi moraju biti realni i jednaki za sve. Ako se dopusti da laboratorijski izvještaji mogu biti stariji šest mjeseci od dana isteka roka za predaju ponuda, obzirom da laboratorijski izvještaji trebaju potvrditi da robe odgovaraju tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, sporno pitanje se može osnovano tumačiti kao odstupanje od principa jednakog tretmana jer pojedini ponuđači već unaprijed mogli bi posjedovati validne izvještaje, dok drugi ponuđači o tome imaju infromaciju tek nakon objave obavještenja o nabavci, ili nakon preuzimanja tenderske dokumentacije saznaju šta im je sve potrebno u cilju ispunjavanja kvalifikacionih uslova. Pristup Ugovornog organa u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod je neprecizan i zasnovan na bazi "pretpostavke" što ne ukazuje na sveobuhvatan pristup postupku s ciljem propisivanja jasnih uslova zasnovanih na temeljenim principima postupka javne nabavke. U konačnici, takve "pretpostavke" i oklonosti mogu stvoriti diskriminatorni efekat, jer se faktički favorizuju ponuđači koji su ranije imali pristup informacijama ili već raspolažu traženim izvještajima, radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni **osnovanim.** Iz tih razloga, ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno i na zakonu zasnovano.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da se kao jedan od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, koje Ugovorni organ zahtjeva kod pojedinih roba, traži i dostavljanje akreditacije ovlaštene laboratorije, npr. za robu pod rednim brojm 12. Na pitanje Žalitelja broj 5 *"Da li su*

potrebne akreditacije za sve metode ispitivanja koje su obuhvaćene standardom za traženi nivo zaštite". Žalitelj je dobio odgovor da ne treba akreditacija za sve metode standarda ali da laboratorija mora pokriti sve metode koje se koriste za provjeru traženih svojstava. Žalitelj smatra da ovakav odgovor Ugovornog organa vodi ka apsolutnim zloupotrebama postupka javne nabavke, jer iz odgovora proizilazi da je potreban dokaz o akreditaciji za neka svojstva a za neka nije pri čemu u TD nije definisano za koja svojstva treba akreditacija a za koje metode ispitivanja ne treba akreditacija. Nejasno je i zašto se uopšte zahtijeva dostavljanje akreditacije za laboratoriju koja će vršiti ispitavanja jer traženi proizvod na kraju ili će imati ili neće imati tražena svojstva. Za pojedine robe ugovorni organ ne traži ni jedan jedini papir a za neke traži "dlaku u jajetu". U članu 49. ZJN BiH se ne pominje da laboratorija mora biti akreditovana već se to definiše kao nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako u skladu sa članom 44. ZJN ima pravo zahtijevati dostavljanje izvještaja o ispitivanju i certifikata izdatih od strane nadležnih institucija ili agencije za kontrolu kvaliteta kao dokaz da ponuđena roba ispunjava zahtjeve tehničke specifiacije. U tom smislu, zahtjev za dostavljanje dokaza o akreditaciji laboratorije nije postavljen kao diskriminatoran uslov, već kao način osiguranja da ispitivanja budu izvršena od strane kompetentnih i tehnički osposobljenih institucija, što je u skladu sa međunarodno priznatim standardima (npr. BAS EN ISO/IEC 17025).Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje pojasnio da nije neophodno da laboratorija bude akreditovana za sve metode iz standarda, već da mora pokrivati metode koje su relevantne za navođenje traženih svojstava konkretne robe, između ostalog.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid i spis predmeta i priloženu dokumentaciju na osnovu čega proizilazi da je Ugovorni organ propisao Tehničkom specifikacijom (Aneks 4) da su ponuđači u obavezi da uz plombiran uzorak dostave i *"Izvještaj labaratorijske analize izdat od akreditovane ovlaštene labaratorije..."* Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima za predmetni postupak javne nabavke proizilazi kako je Ugovorni organ Žalitelju kroz odgovor na postavljeno pitanje broj 4 (a ne 5 kako se pogrešno navodi žalbom) pružio pojašnjenje u kojem se ističe kako po pitanju zahtjevanog dokaza u vezi labaratorijskog ispitivanja i akreditacije da labaratorijski izvještaj mora potvrditi da, u ovom slučaju cipela pod rednim brojem 12., zadovoljava standard EN ISO 20345 S3 WR i traženi nivo zaštite. Dalje se navodi kako labaratorija koja izdaje izvještaj *"mora biti akreditovana za metode ispitivanja koje obuhvata traženi standard, te da akreditacija za sve metode standarda nije obavezna ali da labaratorija mora pokriti sve metode koje se koriste za provjeru traženih svojstava (otpornost na udar, penetrirajuća zaštita, antistatičnost, apsorber energije itd.)."*

Ovaj organ ističe kako je odredbom 44. stav (3) ZJN propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Članom 49. tačka e) ZJN propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ

može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Odredbom člana 54. stav (5) ZJN propisano je da ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisna laboratorija, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Ugovorni organ će prihvatiti certifikate koje su izdala ovlaštena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu sa međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina. Dakle, ZJN dozvoljava ugovornom organu da propiše uslov u pogledu ispitivanja usklađenosti za konkretni postupak javne nabavke.

Odredbom člana 56. st. (1), (2) i (3) propisano je da zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Dakle, ZJN dozvoljava traženje dokaza kvaliteta srazmjerno predmetu javne nabavke, što među strankama nije sporno. U konkretnom slučaju, kod javne nabavke zaštitne opreme (HTZ oprema), često se u praksi traži da labaratorija koja vrši ispitivanja, odnosno vrši ocjenjivanje usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Dalje, kako se Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji opredijelio sa zahtjevom da labaratorija posjeduje akreditaciju, ovaj organ zaključuje kako je takav uslov u skladu s važećim Zakonom o osnivanju instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (materijalno pravo). Međutim, budući da Tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno propisano o kojoj vrsti akreditacije se radi (npr.generalna, posebna za određenu metodu ispitivanja...) kako bi se osigurala pravna i tehnička valjanost zahtjevanih izvještaja i jedan tretmana svih ponuđača u postupku, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj osnovano prigovora u tom dijelu na pravilnost iste. Naime, zbog same prirode predmeta javne nabavke, Ugovorni organ ima pravo tražiti predmetne izvještaje i/ili certificate o usklađenosti i slično.

Tehničkom specifikacijom (Aneks 4) Ugovorni organ je propisao određeni uslov, na način da roba koja je predmet pod rednim brojem 12 treba biti izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3 WR, te da se kao dokaz za navedeno zahtjeva od ponuđača i *"Izvještaj labaratorijske analize izdat od akreditovane ovlaštene labaratorije, Akreditaciju ovlaštene labaratorijske ustanove..."*.

Međutim, prilikom pojašnjenja Tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje broj 4 naveo da labaratorija koja izdaje izvještaj *"mora biti akreditovana za metode ispitivanja koje obuhvata traženi standard, te da akreditacija za sve metode standarda nije obavezna ali da labaratorija mora pokriti sve metode koje se koriste za provjeru traženih svojstava (otpornost na udar, penetrirajuća zaštita, antistatičnost, apsorber energije itd.)."* Shodno navedenom, ovaj organ smatra kako je potrebno naglasiti da pravni institut pojašnjenja tenderske dokumentacije iz člana 56. ZJN odnosi se samo na pojašnjenje postojećih odredbi tenderske dokumentacije, koje kao takve, uz dato pojašnjenje, ostaju nepromijenjene. Međutim, ukoliko dato pojašnjenje dovodi do izmjene tenderske dokumentacije, ugovorni organ je dužan izvršiti njene izmjene u skladu s članom 53. stav (6) ZJN. U konkretnom slučaju, sporno pitanje koje se odnosilo na obavezu ponuđača da u ponudi dostavi tražene izvještaje *"labaratorijske analize izdat od akreditovane ovlaštene labaratorije..."* je izmjenjen na način da sad Ugovorni organ u dostavljenom pojašnjenju ističe da labaratorija koja izdaje izvještaj *"mora biti akreditovana za metode ispitivanja koje obuhvata traženi standard..."* gdje pri ovakvom stanju stvari Ugovorni organ je propustio izvršiti izmjene Tenderske dokumentacije u osporenom dijelu na način propisan članom 53. stav (6) ZJN čime može dovesti potencijalne ponuđače u nepovoljan položaj prilikom pripreme ponude, što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN. Ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod iz tih razloga **osnovan,** a izjašnjenje Ugovornog organa je suprotno članu 102. stav (2) ZJN kojeg ovaj organ u tom dijelu ne prihvata.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da kroz odgovore na pitanja broj 6, Ugovorni organ je na pitanje na osnovu kojih kriterijuma će izvršiti ocjenu ponuda za robu za koju nije tražen ni uzorak niti bio koji drugi prateći dokumenti i tehnička dokumentacija, dao odgovor da će komisija za nabavke vršiti formalne i suštinske usklađenosti dostavljene dokumentacije sa zahjevima iz TD i Knjige standarda, a da u svrhu provjere ponuđača uzorak može uputiti na ispitivanje kod ovlaštene laboratorije. Ovdje Žalitelj ukazuje da je provjeru uzorka kod ovlašetene laboratorije nemoguće izvršiti za artikle za koje nije traženo dostavljanje uzoraka niti je traženo dostavljanje bilo kakve tehničke dokumentacije pa je nejasno i dalje na koji način će Komisija izvršiti ocjenu prihvatljivosti ponuda za robe za koje nije tražen niti uzorak niti tehnička dokumentacija.

Ugovorni organ ističe da je u skladu sa odredbama člana 44. stav (2) ZJN ponuđačima postavio minimalne uslove a pripremu svoje ponude, te je u zavisnosti od vrste i specifičnosti robe definisao i uslove. Konkretno za stavke iz tehničke specifikacije gdje nije tražen uzorak ili tehnički list osnov za pregled i ocjenu ponuda je tehnička specifikacja i izjava ponuđača o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima iz tenderske specifikacije. U tehničkoj specifikaciji je u koloni 1. naveden opis tražene robe, u koloni 2. ponuđač treba da navede tehničke karakteristike ponuđene opreme a koja će biti uporediva sa kolonom 1. Sve gore navedeno je napisano i u odgovoru na pitanje broj 5. koje je žalilac postavio putem portala. Ugovorni organ smatra da je sasvim jasna metodologija pregleda i ocene ponuđene robe za stavke za koje nije zahtjevano dostavljanje uzorka ili tehničkog lista.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ova organ naglašava kako je odredbom 49. tačka d) ZJN propisano da u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva. Na osnovu uvida u sadržaj Aneksa 4 – Tehnička specifikacija proizilazi da za određenu robu koja je predmet ove javne nabavke Ugovorni organ ne zahtjeva dostavljanje uzoraka niti određenu tehničku dokumentaciju temeljem koje bi mogao utvrditi da ponuđena roba odgovara zahtjevanoj Tehničkoj specifikaciji, kako to pravilno ističe žalba. Na osnovu uvida u sadržaj Aneksa 4 proizilazi da se pored kolone 1. *"Opis roba"* nalazi i kolona 2. *"Tehničke karakteristike ponuđene robe – Obavezno navesti sve detalje ponuđene robe koji će biti uporedivi sa kolonom 1"*. Dalje, tačkom 4.4.2. Tenedrske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

"(...) c) Izjava da će roba biti isporučena u skladu sa opisom iz tehničke specifikacije, knjigom standarda i od zahtjevanih materijala.

d) Izjava ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe koja je predmet nabavke, koju provodi Ugovorni organ, u svim postupcima proizvodnje i finalne obrade proizvoda. Ukoliko Ugovorni organ to odluči predmet kontrole može biti: kontrola i testiranje materijala, vizuelno poređenje robe sa dostavljenim uzorcima, uvid u proizvodni proces i dinamiku. (...)."

Uvidom u sadržaj odgovora na postavljeno pitanje broj 5 (ne pitanje 6 kako se žalbom pogrešno navodi) proizilazi kako Ugovorni organ ne spori da za određene stavke (radna odijela, mantili i ostali tekstilni program) nije predviđena dostava uzoraka niti dodatne tehničke dokumentacije. Dalje se navodi da će *"...ugovorni organ tehničku usklađenost ponuđenih proizvoda za navedene stavke utvrditi na osnovu: Popunjenog i potpisanog obrasca tehničke specifikacije, Ovjerenog tehničkog lista proizvođača, gdje je to zahtjevano, Izjave ponuđača o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i knjige standarda, Dokumentacije kojom se dokazuju tehničke karakteristike (sastav materijala, gramatura, način izrade i si.), ukoliko je isto predviđeno tehničkim opisom. Komisija za javnu nabavku vrši provjeru formalne i suštinske usklađenosti dostavljene dokumentacije sa zahtjevima iz tehničke specifikacije i knjige standarda. Takođe, u svrhu osiguranja kvaliteta isporuke, ugovorni organ zadržava pravo da, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prije zaključenja ugovora, uputi ponuđene uzorke kod ovlaštene akreditovane ustanove u BiH, radi dodatne provjere usklađenosti sa tehničkim zahtjevima. Ugovorni organ će izvšiti dopunu tenderske dokumentacije da bi se izbjegle eventualne nejasnoće."*

Na osnovu uvida u sadržaj Aneksa 4 – Tehnička specifikacija ovaj organ nalazi kako je od ukupno 29 stavki robe, koja je predmet ove javne nabavke, za deset stavki i to pod rednim brojem: 8.,10.,11.,12.,13.,15.,18.,21.,26. i 27., Ugovorni organ zahtjeva dostavljanje dokaza u formi ovjerenog ili neovjerenog tehničkog lista proizvođača u svrhu utvrđivanja da ponuđena roba odgovara zahtjevanom opisu - tehničkoj specifikaciji, dok za preostakih 19 stavki robe nije nikako tražen niti jedan dokaz u tu svrhu, u smislu odredbe člana 49. ZJN, osim izjave ponuđača kako je to navedeno tačkom 4.4.2. Tenedrske dokumentacije. Ovom organu nije jasno na osnovu kojih sve

dokaza će Ugovorni organ suštinski i objektivno utvrditi da ponuđena robe za preostalih 19 stavki ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju koja je propisana Aneksom 4 budući da za iste nije traženo ni dostavljanje uzoraka, na što Ugovorni organ ima pravo. Naime, izjava ponuđača da je roba usklađena sa tehničkom specifikacijom predstavlja na određeni način deklarativnu izjavu samog ponuđača prilikom pripreme ponude, dok s druge strane u potpunosti izostaju objektivni dokazi, u formi relevantne (tehničke) dokumentacije, na osnovu kojih se može utvrditi da ponuđena roba odgovara zahtjevanoj Tehničkoj specifikaciji. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ ničim nije dokazao, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, da se na osnovu izjave ponuđača o usklađenosti s tehničkom specifikacijom ponuđene robe, za 19 stavki, može objektivno i provjerljio zasnovati kriterij za ocjenu tehničke specifiakcije robe i koji zadovoljava osnovne principe u postupku provođenja javne nabavke. Iz tih razloga, pravilno Žalitelj ističe kada prigovara da nije jasno na koji način će komisija za javne nabavke Ugovornog organa izvršiti ocjenu prihvatljivosti ponuda za robe za koje nije tražen niti uzorak niti tehnička dokumentacija, radi čega ovaj organ cijeni žalbeni navod **osnovanim.**

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe da je kao kriterij za dodjelu ugovora predviđena je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu je definisano da cijena ponude nosi 80% vrijednosti ugovora a rok isporuke 20% vrijednosti s tim da je ugovorni organ definisao da mu je max. rok isporuke do 60 dana. To je obrazloženo da kraći rok isporuke dobija bonus odnosno veći broj bodova prema tabeli na strani 13 TD. Međutim; potrebno je ukazati da navedeni kriterijumi i podkriterijumu rokova isporuke ne obezbjeđuju ekonomski najpovoljniju ponudu. Naime, ako ponuđač ponudi rok isporuke do 30 dana dobiće max 20 bodova, ali ako ponudi 60 dana dobiće 5 bodova, što na 30 dana razlike u roku isporuke se gubi 15 bodova što ne ukazuje na matamatičku opravdanaost kriterijuma. Obračunom po datim matematičkim formulama daje se mogućnost da ponuda sa rokom isporuke od npr. 60 dana i najnižom cijenom bude drugorangirana po ukupnim bodovima, a prvorangirana ponuda sa 23% skupljom cijenom ali rokom do 30 dana bude bodovana sa većim brojem bodova. Prema mišljenju žalitelja a uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost nabavke ponuda koja je skuplja za do 23% od drugorangirane ponude sa manjom ukupnom cijenom ne opravdava kriterij "ekonomski najpovoljnija ponuda" jer je na ove iznose riječ o velikim ciframa koje ekonomski ne mogu opravdati razliku u rokovima isporuke između dvije ponude do 30 dana. Razlika u podkriterijumima između roka isporuke do 30 dana i roka isporuke od 31 do 60 dana je 15 bodova što je po mišljenju žalitelja neproporcionalno uticaju postavljenih kriterijuma. Kriterijumi rokova isporuke su postavljeni samo zbog izbjegavanja e-aukcije pošto razlika od 30 dana do max roka isporuke ne opravdava plaćanje veće cijene za nekih 23%. Kad se uzme u ubzir da je Ugovorni organ u članu 12. Nacrta ugovora garanciju za uredno izvršenje ugovora "proširio" na dodatnih 30 dana od krajnjeg roka isporuke plus dodatnih 30 dana jasno je da ponuđač koji ostavri max 20 bodova za rok isporuke ima na faktičkom raspolaganju i dodatni rok od 30 dana za isporuku pokriven dodatnom garancijom.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je u sklopu tenderskog dokumenta postavio ekonomski najpovoljniju ponudu kao kriterijum za dodjelu ugovora, da je postupio u skladu sa članom 3. tačka d) podtačka (9) Uputstva za pripremu tenderskog dokumenta. Smatramo da su

kriterijumi i podkriteriji jasno i precizno definisani sa razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda, te su takvi jednaki za sve ponuđače. Ugovornom organu nije bila namjera da se izbjegne e-aukcija jer se ona Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Sl. glasnik BiH" broj 80/23) i ne mora predvidjeti u svim postupcima javne nabavke, kad je kriterijum za dodjelu ugovora „najniža cijena". U dijelu ovog žalbenog navoda vezano za garancije za uredno izvršenje ugovora Ugovorni organ je postupio u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Sl. Glasnik: BiH broj 90/14). Razlog produženja roka trajanja garancije je prvenstveno zbog nemogućnosti aktiviranja iste ukoliko dođe do situacije da isporučena roba ne odgovara zahtjevanom kvalitetu ili da nikako ne bude isporučena. Hipotetički se može desiti da isporučilac dostavi robu poslednjeg dana trajanja ugovora. Ako se se ustanovi da predmetna roba kvalitativno ili kvantitativno ne odgovara zahtjevanoj, ugovorni organ gubi mogućnost aktiviranja garancije za dobro izvršenje ugovora kada je period njenog važenja istekao. To je jedini razlog zbog kojeg se traženo da period važenja garancije za dobro izvršenje ugovora bude duži od samog roka za isporuku roba.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ polazi od odredbe člana 3. stav (2) tačka d) alineja 9) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15) kojom je propisano da tenderska dokumentacija sadrži kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao "ekonomski najpovoljnija ponuda" sa podkriterijima ili "najniža cijena". Ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, obavezno navesti podkriterije koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda. Metodologija za vrednovanje ponuda kod kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda može sadržavati i odredbu da u slučaju istog broja bodova dvije ili više ponuda, prednost se daje ponudi koja u podkriteriju cijena ima najnižu cijenu. Dalje, odredbom člana 64. stav (2) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan da kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. *Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.* Uvidom u sadržaj tačke 5.8. Tenderske dokumentacije proizilazi kako ista sadrži sve potrebne elemente propisane citiranim članom 3. stav (2) tačka d) alineja 9) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno citiranim članom 64. stav (2) ZJN. Ovaj organ također nalazi kako Žalitelj, u smislu člana 102. stav (3) ZJN, nije ponudio kontraargument u smislu konkretnog prikaza "obračuna po datim matematičkim formulama..." na osnovu kojeg bi nesporno dokazao da je osporeni kriterij ekonomski najpovoljnije ponude u Tenderskoj dokumentaciji u suprotnosti s osnovnim principima ZJN koji se primijenjuju i u postupku pravne zaštite.

Dalje, osnovano Ugovorni organ ističe kako odabirom kriterija "ekonomski najpovoljnija ponuda" nije izbjegao u konkretnom slučaju provođenje "e-aukcije" jer se ona Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Sl. glasnik BiH" broj 80/23) i ne mora predvidjeti u svim postupcima

javne nabavke, kad je kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena", a što potvrđuje i odredba člana 11. navedenog Pravilnika. Kada je u pitanju nastavak prigovora Žalitelja u vezi s odredbom člana 12. Nacrta ugovora, gdje se garanciju za uredno izvršenje ugovora "proširila" na dodatnih 30 dana od krajnjeg roka isporuke plus dodatnih 30 dana, ovaj organ u nedostatku osnovane argumentacije na strani Žalitelja prihvata izjašnjenje Ugovornog organa i u ovom dijelu kao pravilno kada ističe kako je razlog produženja roka trajanja garancije prvenstveno zbog nemogućnosti aktiviranja garancije za uredno izvršenje ugovora ukoliko dođe do situacije da isporučena roba ne odgovara zahtjevanom kvalitetu ili da nikako ne bude isporučena, da se hipotetički može desiti da dobavljač dostavi robu posljednjeg dana trajanja ugovora, pa ako se se ustanovi da predmetna roba kvalitativno ili kvantitativno ne odgovara zahtjevanoj, Ugovorni organ gubi mogućnost aktiviranja garancije za uredno izvršenje ugovora kada je period njenog važenja istekao. Shodno prednje navedenom ovaj organ cijeni žalbeni navod **neosnovanim.**

Žalitelj u šestom žalbenom navodu ističe da je došlo do suštinskih izmjena sadržaja osnovne TD kroz pitanja i odgovore na Portalu javnih nabavki. Na pitanje žalitelja pod rednim brojem 3, 4, 5, 6 i 7, Ugovorni organ je po prvi puta definisao određene tehničke karakteristike, standarde i nivoe zaštite, otpornosti na vodenu paru, nivoe vodonepropusnosti i slično i jasno je naveo da se dopunjava tenderski dokument ili da će uslijediti izmjena TD što se nije desilo do momenta izjavljivanja žalbe. Kroz odgovore na pitanja Ugovorni organ je izvršio bitne i suštinske izmjene TD koje su morale biti dostavljene svim ponuđačima najaksnije 5 dana prije isteka roka za prijem ponuda a svakako je morala da uslijedi izmjena TD u tom dijelu, da se izvrši objava ove izmjene i dostavi ponuđačima, da se to uradi u zakonskom roku i da se produži rok za dostavu ponuda za najmanje 7 dana ZJN BiH je u čl. 53. us tavu 6. odredio da Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Ugovorni organ nije donio akt o izmjeni TD niti je produžio rok za prijem ponuda najmanje za sedam dana čime je takođe učinio apslutnu povredu odredaba ZJNBIH. Odnosno, ukoliko UO izvrši izmejnu TD kroz odgovore na pitanja u obavezi je da na osnovu čl. 56. ZJN BiH produži rok za prijem ponuda za najmanje 7 dana što takođe nije učinjeno.

Ugovorni organ se izjašnjava gdje ističe da je tačno da je kroz odgovore na postavljena pitanja obavezao se da će izmjeniti TD, i dopuniti knjigu standarda. Zbog velikog broja postavljenih pitanja ugovornom organu je trebalo vremena da sve navedene izmjene objedini u jednu cjelinu kako bi predmetna nabavka u daljem dijelu protekla bez problema i da svim ponuđačima tehnička specifikacija bude jasna i precizno definisana. Smatramo o da navedeni žalbeni navod nije osnovan jer Ugovorni organ nije prekršio odredbu člana 53. stav (6) jer nije istekao krajnji rok za izmjenu i dopunu tenderskog dokumenta. Obzirom da je žalba dostavljena 11.03.2026. godine, a javno otvaranje pristiglih ponuda je bilo predviđeno za 17.03.2026., jasno je da ovaj žalbeni navod preuranjen, jer je Ugovorni organ imao namjeru a to je i nagovjestio kroz

odgovore na pitanja, da izmjeni tenderski dokument i produži pok za prijem i otvaranje ponuda, a sve u skladu sa članom 53. stav (6) ZJN.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, među strankama nije sporno pitanje da su zbog više postavljenih pitanja odgovori Ugovornog organa doveli do toga da su nastupile suštinske izmjene u Tenderskoj dokmuentaciji. Stim u vezi, odredbom člana 56. stav (3) ZJN propisano je da ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana. Nastavno na prednje, odredbom člana 53. stav (6) ZJN propisano je da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana.

Na osnovu uvida u sadržaj Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, broj postupka: 1387-1-1-43/25 proizilazi da je Žalitelj postavio ukupno sedam pitanja dana 2.3.2026.godine. U odnosu na postavljena pitanja, Ugovorni organ je na ista odgovorio dana 5.3.2026.godine, što je u skladu sa članom 56. stav (2) ZJN. Prema stanju spisa predmeta evidentno je da je Ugovorni organ predmetnu žalbu zaprimio dana 11.3.2026.godine pod poslovnim brojem 1432, dok se u podnesku Ugovornog organa, broj: 1539/26 od 16.3.2026.godine, navodi kako je prijemni pečat pošte na istoj od 9.3.2026.godine. Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1387-1-1-43-3-36/26 proizilazi kako je isto putem informacionog sistema E-nabavke objavljeno dana 25.2.2026.godine, gdje je također navedena informacija da je rok za prijem ponuda određen za dan 17.3.2026.godine u 11:30 sati. Uzimajući u obzir naprijed navedene činjenice, ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj učinio vjerovatnim da Ugovorni organ nije poduzeo radnje postupka u smislu odrdbe člana 53. stav (6) u vezi sa članom 56. stav (3) sve do momenta izjavljivanja žalbe. Međutim, u nastavku žalbenog prigovora Žalitelj nije dokazao u smislu člana 102. stav (3) ZJN da bi Ugovorni organ propustio poduzeti prednje opisane radnje postupka, u namjeri da ne pirstupi izmjeni Tenderske dokumentacije u spornom dijelu na način kako je to i nagovjestio kroz odgovore na pitanja u preostalom roku, budući da je imao na rasplaganju preostalih šest dana za takvu radnju postupka koja je, evidentno spriječena izjavljivanjem predmetne žalbe i zbog činjenice da žalba ima suspenzivno dejstvo na postupak, radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.** U tom dijelu prihvata se izjašnjenje Ugovornog organa kao obrazloženo, pravilno i u skladu sa ZJN.

Žalitelj u sedmom žalbenom navodu ističe da za pojedine uzorke koje ponuđači treba da dostave zahtijevani su uzorci u tačno definisanim veličinama, npr. broj 42 cipele plitke zaštitne pod brojem 11. Tehničkih specifikacija: uz ponude svakako dostavljaju izvještaji o ispitivanju, te žalitelj smatra da uzorak obuće tačno određenoj veličini ne treba da bude ograničavajući kriterij

za ocjenu ponude, te da u tom dijelu TD krši načelo transparentnosti i aktivne konkurencije. Veličina uzorka ni na koji način ne treba da bude od uticaja na validnost i ocjenu ponude jer veličina uzorka ni na koji način ne utiče na kvalitet proizvoda niti na ocjenu ponuda.

Ugovorni organ se izjašnjava gdje ističe da je kroz odgovore na pitanje broj 4 već naglasio da veličina uzorka neće prestavljati eliminatorni uslov i da je traženi uzorak zahtjevan isključivo radi verifikacije kvaliteta i i provjere tehničkih karakteristika proizvoda. Namjera Ugovornog organa je bila da se ovako koncipiran odgovor inkoporira u izmjenjeni tenderski dokument koji je tre bao da bude objavljen na portalu javnih nabavki.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, među strankama je sporno pitanje da li se zahtjev, koji je naveden u Tehničkoj specifiakciji, u vezi dostavljanja uzorka tačno određene veličine (broj 42) smatra ograničavajućim, između ostalog. Shodno tome, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 44. stav (3) ZJN propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Saglasno citiranoj odredbi, ovaj organ cijeni žalbeni navod **osnovanim.** Naime, zahtjev da ponuđač dostavi tačno određenu veličinu uzorka zaštitne obuće predstavlja prekomjeran zahtjev, jer za verifikaciju zahtjevane kvalitete, odnosno provjere da li ponuđena roba ispunjavanja propisane Tehničke karakteristike proizvoda, može poslužiti bilo koja veličina uzorka stim u vezi. Suprotno navodima žalbe, Ugovorni organ je propustio u pojašnjenju predmetnog dijela Tenderske dokumentacije pružiti odgovor da će prihvatiti bilo koju veličinu uzorka.

Žalitelj u osmom žalbenom navodu ističe da za pojedine robe npr. za "Prsluk zaštitni futrovani" je traženo dostavljanje uzorka sa zahtjevom da je uzorak plombiran sa izvještajem o ispitivanju ali se dodatno traži i plombirani uzorak materijala formata A4 od kojih materijala je roba proizvedena, nejasno je zašto se traži i ispitivanje uzorka i ispitivanje materijala od kojih je uzorak sačinjen, u okviru ispitivanja uzoraka biće ispitani i materijali od kojih je uzorak napravljen. Ovdje je riječ o nepotrebnom i suvišnom postavljanju zahtjeva prema ponuđačima. Ako se traži izvještaj ovlaštene laboratorije to je definisano i dopušteno članom 49. stav 1. tačka e) ZJN BiH, ali to ne znači da ugovorni organ može da traži 2 izvještaja vezana za jedan te isti predmet Javne nabavke.

Ugovorni organ se izjašnjava na način kako smatra da navadeni zahtjev nije nepotreban i suvišan već naprotiv sasvim opravdan. U koliko bi se pojavila određena sumnja u kvalitet navedenog uzorka ovakav zahtjev je postavljen radi provođenja naknadne, destruktivne kontrole kvaliteta (ispitivanje sastava tkanine paljenjem ili hemijskim putem). Na ovaj način Ugovorni organ vrši provjeru bez uništavanja gotovog uzorka i ostaje kao referentni model za cijelu partiju isporuke.

Ovaj organ ističe kako je među strankama spor da je Ugovorni organ ponuđačima propisao uslov sadržan u Aneksu 4 Tenderske dokumentacije – Tehnička specifikacija da se prilikom dostavljanja uzoraka uz isti dostavlja sljedeći: *"(...) –Plombirane uzorke materijala A4 formata od kojh je isti proizveden...(...)"*. Polazeći od čl. 3. i 44. stav (3) ZJN, ovaj organ konstatira kako zahtjev za dostavljanjem uzorka gotovog proizvoda, što je u konkretnom slučaju propisano, može predstavljati opravdan i uobičajen uslov, proporcionalan predmetu javne nabavke, te predstavlja način objektivne provjere da li ponuđena roba u konkretnom slučaju odgovara zahtjevanim tehničkim specifikacijama, a što je u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN. Međutim, iz sadržaja Tehničke specifikacije u spornom dijelu proizilazi kako se uz dostavljanje gotovog (plombiranog) uzorka ponuđenog proizvoda, certifikaata o pregledu tipa izdat od akreditirane ovlaštene labaratorije, izvještaj labaratorijske analize izdat od akreditirane ovlaštene labaratorije, deklaracije o usaglašenosti, ovjerenog tehničkog lista proizvođača, dodatno zahtjeva i *"Plombirani uzorak materijala A4 formata od kojih je isti proizveden"*. Ovaj organ naglašava kako Ugovorni organ nije shodno članu 102. stav (2) ZJN dokazao da ispunjavanje ovako propisanog uslova ne predstavlja prekomjeran zahtjev ponuđačima, odnosno da na određeni način ne ograničava konkurenciju. Ugovorni organ se formalno izjašnjava na ovaj žalbeni prigovor, ali bez suštinske osnove utemeljene na ZJN i osnovnim principima koji je primijenjuju i u postupku pravne zaštite, što dovodi do toga da ključna pitanja ostaju i dalje nedovoljno raspravljena. Naime, ako je Ugovorni organ želio da materijali ili gotovi proizvodi posjeduju posebna svojstva (otpornost na vatru, hemikalije, visoke temperature...), to je moralo biti jasno definisano u Tehničkoj specifikaciji - Tenderskoj dokumentaciji. Dalje, vrijedi pretpostavka da format uzorka A4 materijala je moguće dostaviti ako ponuđač ima direktan pristup osnovnoj sirovini (tj. ako je proizvođač), pa se time potencijalno u startu isključuju distributeri i trgovci, koji zakonito i bez ispunjavanja tog uslova mogu učestvovati u postupku javne nabavke. Dalje, Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako se "destruktivna kontrola" vrši paljenjem ili hemijskim putem, ali ne precizira ko je ovlašten da je provede, kojom metodom, na koji način i slično. Naknadno uvođenje pojma „destruktivne kontrole kvaliteta"predstavlja izmjenu uslova nabavke izvan okvira Tenderske dokumentacije, što je u suprotnosti načelu transparentnosti postupka. U konačnici, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ nije ponudio jasno i argumentovano obrazloženje da li se propisivanjem takvog spornog uslova štiti od određenih manipulacija s proizvodnim materijalima robe, koja je predmet konkretne javne nabavke, a za koje ima dokaze da su se desile u prethodno provedenim postupcima, radi čega se žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Žalitelj u devetom žalbenom navodu ističe kako se TD za uzorke pojedinih vrsta obuće se traži i uzorak gotovog proizvoda i uzorak "đona" što je također postavljanje pretjeranih zahtjeva od strane ugovornog organa (npr. za cipelu pod brojem 12).

Ugovorni organ se izjašnjava na način da smatra kako navedeni zahtjev nije nepotreban i suvišan već naprotiv sasvim opravdan. U koliko bi se pojavila određena sumnja u kvaliet navedenog uzorka ovakav zahtjev je postavljen radi provođenja naknadne, dearuktivne kontrole kvaliteta (ispitivanje sastava tkanine paljenjem ili hemijskim putem). Na ovaj način Ugovorni

organ vrši provjeru bez uništavanja gotovog uzorka koji ostaje kao referentni model za cijelu partiju isporuke.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega konstatira kako je o istom žalbenom navodu odlučio u prethodnom, osmom, žalbenu navodu. Budući da se sadržajno i suštinski radi o istom prigovoru, žalbeni navod se cijeni **osnovanim.**

Žalitelj u desetom žalbenom navodu ističe da kada je riječ o samim izvještajima laboratorije potrebno je ukazati i da Ugovorni organ nije definisao koju tačno vrstu izvještaja traži, jer ovlaštena laboratorija može uzorke ispitati i vizuelnom kontrolom ali i detaljnom provjerom uzorka sa zahtjevima ugovornog organa.

Ugovorni organ se izjašnjava kako smatra da navedei žalbeni navod nije osnovan jer u zavisnosti od proizvoda navedeno je i na koji način će se vršiti ocjena. Negdje je dovoljno samo popunjen obrazac tehničke specifikacije i izjava da će isporučena roba biti u skladu sa sa zahtjevima u tenderskom dokumentu, a negdje su navedeni konkretni standardi koje treba da zadovolji navedeni proizvod. Ponuđač je primjetio određene nedostatke u definisanju pojedinih standarda koji su otklonjeni kroz odgovore na postavljena pitanja i koji su trebali da se inkorporiraju u izmjenjeni (pročišćeni) tenderski dokument.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Na osnovu sadržaja cijelokupne Tenderske dokumentacije proizilazi kako Ugovorni organ nije jasno i precizno propisao koju tačno vrstu izvještaja akreditovane laboratorije traži. Ugovornom organu je poznata činjenica da se u tom smislu može izvršiti ispitivanje na različite načine, od vizuelne kontrole do detaljnih hemijskih analiza, te da bez preciznog definisanja vrste izvještaja, ponuđači ne mogu znati šta se tačno traži, što je protivno načelu transparentnosti. Ugovorni organ se izjašnjava da „u zavisnosti od proizvoda navedeno je na koji način će se vršiti ocjena", što opet prema shvatanju ovog organa upućuje na zaključak kako nije jasno navedeno da li se traži vizuelna kontrola, hemijska analiza ili test otpornosti na vatru/hemikalije, parcijalno ili kumulativno. Ovakvo obrazloženje Ugovornog organa je neodrživo, jer ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje i različitu primjenu kriterija, radi čega se žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Žalitelj u jedanaestom žalbenom navodu ističe da je artikl pod rednim brojem 7: "Rukavica za zaštitu od protiv probijanja i prosijecanja" - opisana rukavica je jedinstvena po svojim parametrima. Prema količini traženih rukavica (1 par) i nepostojanjem ovog proizvoda u Knjizi standarda Ugovornog organa jasno je da se 1 par spornih rukavica zahtjeva samo radi eliminacije aktivne konkurencije ponuđača. Ovaj proizvod stvarno nije potreban Ugovornom organu jer da jeste postojao bi u Knjizi standarda koja je prilog TD. Tehnički opis rukavice nedvosmisleno navodi na model rukavice na linku. Link rukavice: cdc690ab-edbd-43dl-9c0a-b292963fbfb5.pdf . Kao dokaz vjerodostojnosti ne traži se nikakav papir niti izvještaj laboratorije o usaglašenosti

proizvoda sa TD. Navedeni artikl ne postoji ni u Knjizi standarda koju je Ugovorni organ priložio kao sastavni dio TD pa je nejasno kako će ponuđač dokazati da rukavice odgovaraju tehničkim specifikacijama i Knjizi standarda kako je to navedeno u zahtjevu Ugovornog organa na strani 76/89 u dijelu TD koji je nazvan "Napomena". Pored ovoga, sirovinski sastav proizvoda je definisan kao 55% poliester, 39% plastika, 4% najlon i 1% poliuretan što kad se sabere daje 99% ukupnih defmisanih materijala dok nije definisano od kojeg materijala treba da bude onih nedostajućih 1% do cijelog proizvoda od 100% niti je jasno kako će se cijeniti odstupanje od +-3% kad nije definisan sastav cjelovitog proizvoda

Ugovorni organ se izjašnjava gdje ističe da smatra kako Žalitelj u ovom žalbenom navodu kako je sam rekao u tački 3) traži „dlaku u jajetu". Žalitelj u nekom žalbenom navodu prigovara zbog obimnosti zahtjevanih dokaza za kvalitet određenog proizvoda dok u ovom slučaju mu je sumljivo zbog čega nije zahtjevan nikakav dokaz. Ugovorni organ je vođen odredbama člana 44. stav (2) za predmetni proizvod pod rednim brojem 29. (ne 7. kako je navedeno u žalbi) postavio minimalne uslove koje će prihvatiti, a to je da materijal rukavice bude minimalno sirovinskog sastava sa dozvoljenim odstupanjem kako je navedeno u tenderskom dokumentu i da bude u skladu sa standardom koji je naveden u tehničkoj specifikaciji.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze, na osnovu čega nalazi kako je stavkom 29. Tehničke specifikacije dat opis robe koja je predmet javne nabavke, kako sljedi: "Zaštitna rukavica protiv prosjecanja i probijanja", dok je sirovinski sastav proizvoda opisan kao: 55% poliester, 39% plastika, 4% najlon i 1% poliuretan, što kad se sabere daje 99% ukupnih defmisanih materijala umjesto 100%, kako to osnovano ističe Žalitelj. Dalje, Ugovorni organ ničim nije osporio da se navedena i opisana stavka predmetne robe ne nalazi ni u Knjizi standarda koju je Ugovorni organ priložio kao sastavni dio Tenderske dokumentacije, pa je dalje nejasno kako će ponuđač dokazati da rukavice odgovaraju zahtjevanim Tehničkim specifikacijama. Dakle, kako Ugovorni organ nije precizno i u cijelosti opisao sirovinski sastav robe za predmetnu stavku osnovano proizilazi da na takav način nije pružio ponuđačima potpune informacije o Tehničkoj specifikaciji robe koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi u smislu člana 53. stav (1) ZJN, radi čega se u tom dijelu žalbeni navod usvaja kao **djelimično osnovan.**

U nastavku žalbenog navoda, gdje Žalitelj prigovara da tehnički opis rukavice nedvosmisleno navodi na model rukavice na linku: cdc690ab-edbd-43dl-9c0a-b292963fbfb5.pdf , kao i to da se kao dokaz vjerodostojnosti ne traži se nikakav papir niti izvještaj laboratorije o usaglašenosti proizvoda sa Tenedrskom dokumentacijom, ovaj organ isti cijeni **neosnovanim.** Kao prvo, informacije na koje je Žalitelj uputio, navodeći web (vezu) link, ne dokazuju tvrdnju da je Ugovorni organ uputio na određeni model proizvoda ili proizvođača iz razloga što za takvu tvrdnju nije dostavljen nikakav materijalni dokaz. Šta više, podaci iz te veze nisu upotrebljivi. Kao drugo, da li će Ugovorni organ od ponuđača zahtjevati u skladu sa članom 49. ZJN dokaz o kontroli kvaliteta za predmetnu robu i koji, ovisi o Ugovornom organu, pa kako nije, osnovanost takvog prigovora ničim nije dokazana. Suprotno tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ je za stavku 29.

propisao da takva roba treba biti izrađena u skladu s navedenim standardima iz Tehničke specifikacije i određenog nivoa zaštite, što za Ugovorni organ predstavlja dovoljan okvir zaštite i kavlitete proizvoda, a koji žalbom nije ničim osporen.

Žalitelj u dvanaestom žalbenom navodu ističe da u istom dijelu TD, na strani 76/89 u dijelu TD koji je nazvan "Napomena", ponuđačima je ostavljena mogućnost dostavljanja "ekvivalenta". Međutim, Ugovorni organ nije definisao kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti niti je naveo koje dokaze ponuđač koji nudi ekvivalent treba da dostavi uz ponudu kako bi dokazao da je u pitanju ekvivalent, odnosno nije navedeno šta ekvivalent treba da osigura niti daje kriterijume koji će omogućiti ocjenu ekvivalentnosti kako po kvalitetu proizvoda tako i u vizuelnom smislu. U vezi ekvivalenta nije navedeno ni na koji način će ponuđač koji nudi ekvivalent dokazati da se radi o ekvivalentu, niti su definisani kriteriji za ocjenu ekvivalentnosti što je obaveza Ugovornog organa organa iz čl. 3. stav 2. tačka b) alineja 2) i tačka d) alineja 13. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, niti Ugovorni organ u tom dijelu navodi kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod u skladu sa čl. 54. stav 10. ZJN dok je u u dijelu Podaci o ponudi definisano je da ako se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz "ili ekvivalent" obavezno je napisati način na koji će ponuđači koji ponude ekvivalent dokazati da se radi o ekvivalentu. U konkretnom TD nedostaju kako kriterijumi za ocjenu ekvivalentnosti tako i podaci o načinu dokazivanja ekvivalentnosti, pa je nejasno koje zahtjeve Ugovornog organa treba da ispuni ekvivalentan proizvod i šta dostaviti kao dokaz ekvivalentnosti što TD čini nejasnom i nedovoljno definisanom.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je žalbeni navod neosnovan iz prostog razloga što se radi o „napomeni". Kroz cijeli aneks 4. (tehnička specifikacija) navedeni su za pojedine stavke koje sve vrste ispitivanja/atesta/standarda treba da zadovolje tražene robe. Par nejasnoća koje su uočene od strane Žalitelja u smislu godine standarda su ispravljene kroz odgovor na postavljena pitanja i trebale su da budu obuhvaćene izmjenjenim tenderskim dokumentom. Navedena „napomena" koja se nalazi na strani 76/89 treba da služi kao podsjetnik na sve ono o što je traženo u tabeli aneksa 4. TD.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze, na osnovu čega žalbeni navod cijeni **osnovanim.** Kako to osnovani ističe Žalitelj, odredbom člana 3. stav (2) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno je propisano da u dijelu tenderske dokumentacije, ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", Ugovorni organ obavezno treba utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) ZJN. Uvidom u sadržaj tačke 3. (Podaci o predmetu javne nabavke) Tenderske dokumentacije osnovano proizilazi kako ista ne sadrži neophodne kriterije koji služe za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod. Također, na identičan Tehnička specifikacija na strani 76/89, dio "Napomena" ne sadrži predmetno, što je suprotno i odredbi člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13. navedenog Uputstva. Prednje navedeno, sve skupa, predstavlja postupanje Ugovornog organa suprotno odredbi člana 54. stav (10) ZJN, kojom je propisano da

ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterij mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, između ostalog. Suprotno tvrdnji Ugovornog organa, Žalitelj je dokazao da je na prednje opisan način Ugovorni organ pripremio Tendersku dokumentaciju suprotno članu 53. stav (1) ZJN.

Žalitelj u trinaestom žalbenom navodu ističe da je pod rednim brojem "9 - kišna kabanica", UO definisao tačnu vrijednost "vodenog stuba" a to je ograničavajući faktor i favorizovanje ponuđača koji ima baš tu vrijednost. Takođe nije definisao normu prema kojoj je kišna kabanica ispitana ako već traže ovakve parametre. Nije definisan materijal od kog se kišna kabanica pravi a to može da utiče na cijenu proizvoda od kog se pravi.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u tehničom specifikacijom definisao zahtjeve u pogledu funkcionalnih karakteristika proizvoda uključujući zahtjev za vodootpornošću izražen kroz vrijednost vodenog stuba, imajući u vidu namjenu predmetne robe i uslove u kojima će se ista koristiti. Navedeni zahtjev nije postavljen s ciljem ograničavanja konkurencije, već radi osiguanja minimalnog nivoa zaštite zaposlenih, da se u tom smislu navedena vrijednost vodenog stuba posmatra kao minimalni zahjev, odnosno kao nivo performansi koji ponuđena roba mora ispunjavati, čime se omogućava učešće većeg broja ponuđača koji nude proizvode istih ili boljih karakteristika. U odnosu na navod da nije definisana norma ispitivanja, Ugovorni organ ističe da se podrazumijeva primjena važećih međunarodnih i evropskih standarda koji regulišu ovu oblast, te će se prihvatiti svi relevantni dokazi koji potvrđuju traženi nivo vodootpornosti, bez ograničavanja na tačno određeni standard, u skladu sa principima konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Takođe, u pogledu navoda da nije definisan materijal, Ugovorni organ ističe da je u skladu sa članom 54. ZJN, tehničku specifikaciju moguće definisati putem funkcionalnih zahtjeva i performansi, bez obaveze navođenja tačnog materijala, čime se dodatno omogućava konkurencija i učešće većeg broja ponuđača.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Odredba člana 54. ZJN nesporno dozvoljava propisivanje zahtjeva tehničke specifikacije putem funkcionalnih zahtjeva (npr. vodootpornost, otpornost na habanje i sl.), a ne kroz navođenje tačno određenog materijala, osim ako je to objektivno opravdano. Takva objektivnost nije navedena u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije niti u izjašnjenju Ugovornog organa. U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno da kabanica mora imati vodeni stub tačno "2000 mm", što na određeni način implicira da se faktički favorizuje ponuđač koji nudi baš tu vrijednost, dok se isključuju svi koji nude bolje karakteristike (npr. 3000 mm, 5000 mm). U prilog navedenom, Ugovorni organ ničim nije dokazao da na tržištu postoji više od jednog proizvođača koja ispunjava traženo. Naime, prema članu 54. ZJN, tehnička specifikacija mora biti

postavljena tako da omogućava konkurenciju, što bi u konkretnom slučaju bilo zadovoljeno da je Ugovorni organ propisao raspon npr. min./najmanje "2000 mm", a ne tačno 2000 mm. Dalje, ostaje nejasno i nedovoljno obrazloženo, ako se traži vodeni stub, iz kojih suštinskih razloga nije navedeno prema kojoj normi/ili standardu se ista mjeri, jer bez navođenja tih informacija postavlja se pitanje, između ostalog, kako će ponuđači znati koji dokaz će biti prihvaćen od strane Ugovornog organa, što potencijalno narušava načelo transparentnosti. Nastavno na prednje, Ugovorni organ se izjašnjava da *„se podrazumijeva primjena važećih međunarodnih i evropskih standard..",* ali to je prema shvatanju ovog organa pravno neodrživo jer ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje budući da standard nije nikako naveden u Tehničkoj specifikaciji za navedenu stavku. Shodno prednje navedenom, ovaj organ nalazi kako zbog nedovoljno raspravljenih okolnosti i odsutnosti odlučnih činjenica s kojima se rukovodio Ugovorni organ, suprotno članu 102. stav (2) ZJN, ne preostaje ništa drugo već cijeniti žalbeni navod **osnovanim.**

Žalitelj u četrnaestom žalbenom navodu ističe da za stavku pod rednim brojem "10 - kišno odijelo" Ugovorni organ nije TD definisao nivoe vodootpornosti, a različite vrijednosti vodoneporopusnosti utiču na cijenu proizvoda. Nije definisao standard, a naveo je klasu 3 za otpornost na vodu i klasu 1 za „otpornost na vodenu paru". Otpornost na vodenu paru ne postoji, postoji paropropusnost. Žalitelj traži da se definiše standard. Od dokumetacije koja se dostavlja, traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čime ta daklaracija treba biti usaglašena - da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u tehničkoj specifikaciji jasno definisao zahtjeve u pogledu performansi proizvoda kroz navođenje klasa otpornosti na prodor vode i paropropusnosti (klasa 3 i klasa 1). Navedene klase predstavljaju standardizovane vrijednosti koje su definisane međunarodno priznatim standardima za zaštitnu odjeću od kiše (npr. EN 343), te su kao takve jasno razumljive svim ponuđačima koji se bave predmetnom djelatnošću. U tom smislu, iako standard nije eksplicitno naveden, iz same tehničke specifikacije nesporno proizilazi koji standard je relevantan, čime je obezbijeđena jasnost i uporedivost ponuda. U pogledu navoda koji se odnosi na termin „otpornost na vodenu paru", Ugovorni organ ističe da se radi o terminološkom izrazu koji se u suštini odnosi na paropropusnost materijala, što je jasno iz konteksta tehničke specifikacije i klasifikacije koja je navedena, te ne utiče na razumijevanje zahtjeva niti na pripremu ponuda. Dalje, u odnosu na navode da nije jasno na šta se odnosi deklaracija o usaglašenosti, ugovorni organ ističe da ce ista odnosi na usklađenost proizvoda sa važećim propisima i standardima koji regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropske direktive i regulative (npr. Uredba (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi), što je opšte poznata obaveza za ovu vrstu proizvoda. Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da su tehnički zahtjevi za predmetnu stavku jasno definisani, da ne ograničavaju konkurenciju i da su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega žalbeni navod cijeni **osnovanim.** Ugovorni organ tvrdi da se podrazumijeva standard "EN 343", međutim činjenica je da standard nije eksplicitno naveden u

Tehničkoj specifikaciji - Tenderskoj dokumentaciji. Ovaj organ upućuje kako član 54. ZJN zahtijeva da tehnička specifikacija bude jasna i precizna, kako bi svi ponuđači mogli ravnopravno pripremiti ponude. Oslanjanje na termine poput „podrazumijevanje" i tome slično prema ocjeni ovog organa nije praivilno iz razloga što uslovi moraju biti jasno definisano u Tenderskoj dokumentaciji. Dalje, prigovor da nije jasno na šta se odnosi uslov *"deklaracija o usaglašenosti"* je također osnovan iz razloga što Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da se ista odnosi na *"usklađenost proizvoda sa važećim propisima i standardima koji regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropske direktive i regulative (npr. Uredba (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi)"*, bez da je takvu informaciju na identičan način ili u dovoljnoj mjeri pružio u Tehničkoj specifikaciji - Tenderskoj dokumentaciji. Bez navođenja konkretnih informacija o standardu koji je prihvatljiv za Ugovorni organ, shodno funkcionalnim zahtjevima u Tehničkoj specifikaciji, prema ocjeni ovog organa, osnovano se postavlja pitanje, između ostalog, kako će ponuđači znati koji dokaz će biti prihvaćen od strane Ugovornog organa u tu svrhu, što potencijalno narušava načelo transparentnosti, a ovaj organ navodi na zaključak da je Tenderska dokumentacija u osporenom dijelu suprotna članu 53. stav (1) ZJN.

Žalitelj u petnaestom žalbenom navodu ističe da za stavku pod rednim brojem "11 - Cipele plitke zaštitne" definisan tačan broj alki za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. Sa tim se pogoduje ponuđaču koji ima baš takav proizvod. Traženi standard proizovoda ne ograničava se na broj alki- standard dozvoljava i 3 i 4 i 5 alki, a insistiranje Ugovornog organa na "4 para alki" ukazuje na opredijeljenost Ugovornog organa na tačno određenog proizvođača cipela (zahtijevani standard podrzaumijeva minimalno 3 para metalnih alki). U TD se traži sa vanjske strane u predjelu šare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Žalitelj traži da se tačno definišu dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20345 a nije naveo godinu standarda jer su standardi podložni izmjenama. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala što je ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumetacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. Da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom?

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe da je tehničku specifikaciju definisao u skladu sa svojim potrebama, vodeći računa o funkcionalnosti, sigurnosti i trajnosti proizvoda. U tom smislu, zahtjev u pogledu konstrukoionih elemenata, uključujući način vezivanja obuće, postavljen je radi osiguranja stabilnosti i sigurnosti prilikom korištenja, a ne s ciljem ograničavanja konkurencije. Ugovorni organ smatra da navedeni zahtjev ne onemogućava učešće ponuđača, imajući u vidu da tržište nudi širok spektar proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene karakteristike. U odnosu na navode vezane za logo, ugovorni organ ističe da je isti definisan u ilustrativne svrhe, te ne predstavljaju ključni tehnički uslov niti element koji utiče na ocjenu prihvatljivosti ponude,

već ima funkciju vizuelne identifikacije proizvoda. Dalje, u pogledu primjene standarda, Ugovorni organ je naveo standard EN 20345, koji predstavlja međunarodno priznati standard za zaštitnu obuću, te se podrazumijeva njegova važeća verzija. Navođenje ovog standarda je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i ne predstavlja ograničavanje konkurencije. Navodi žalioca u vezi sa zahtjevom za dostavljanje uzoraka materijala i đona nisu osnovani, jer ugovorni organ ima pravo da, u cilju provjere kvaliteta ponuđene robe, zahtijeva dodatne uzorke i dokumetaciju kojom se potvrđuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom. Navedeni zahtjevi su u funkciji zaštite interesa ugovornog organa i osiguranja kvaliteta, te se primjenjuju jednako na sve ponuđače. U odnosu na deklaraciju o usaglašenosti, Ugovorni organ ističe da se ista odnosi na usklađenost proizvoda sa važećim propisima i standardima koji regulišu oblast lične zaštitne opreme, uključujući relevantne evropske regulative, što predstavlja standardnu obavezu za ovu vrstu proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Polazeći od žalbenog prigovora da je Ugovorn organ, pod rednim brojem "11 - Cipele plitke zaštitne" zahtjevajući od ponuđača da predmetna roba sadrži tačan broj alki za pertle, konkretno "4 para alki" ovaj organ nalazi kako je pod rednim brojem 11. Ugovorni organ zaista opisao da predmetna cipela je na *"pertlanje sa četiri para metalnih antikorozivnih alki"*. Međutim, kako je Tenderskom dokumentacijom propisano da predmetna "cipela" treba biti izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3, Ugovorni organ u svom izjašnjenju nigdje nije naveo da upravo zahtjevan standarad propisuje i tačan broj alki, niti je u konačnici dostavio dokaze da na tržištu postoji više od jednog proizvođača koji nudi predmetnu robu. Činjenica je da propisan standard definiše tehničke standard i performanse zaštitne obuće (npr.otpornost na probijanje, vodoodbojnost, antistatička svojstva, apsorpciju energije u peti, otpornost na klizanje...), ali Ugovorni organ ničim nije dokazao da u zahtjevan standard ulaze i detalji dizajna poput broja ili materijala alki. Iz tih razloga ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj učinio vjerovatnim u smislu člana 102. stav (3) ZJN da je takav uslov potencijalno ograničavajući, jer ponuđač koji nudi "cipelu" s 3 ili 5 alki ne ispunjava postavljen uslov. Odredbom člana 54. ZJN jasno je propoisano da tehnička specifikacija treba biti zasnovana na funkcionalnim karakteristikama (sigurno pertlanje, otpornost na koroziju), a ne na dizajnerskim detaljima koji potencijalno sužavaju konkurenciju. Tvrdnja Ugovornog organa da *"...smatra da navedeni zahtjev ne onemogućava učešće ponuđača, imajući u vidu da tržište nudi širok spektar proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene karakteristike"* ničim nije dokazana.

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora navodi se kako se Ugovorni organ poziva na "EN" standard a ne daje prednost "BAS" standardima, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 54. stav (2) tačka a) ZJN propisano da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju: pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička

odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent". Dakle, Ugovorni organ je dužan u ovom dijelu Tehničke specifikacije pridržavati se citirane odredbe ZJN.

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora ističe se kako se Ugovorni organ pozvao na standard "EN 20345" a nije naveo godinu standarda, radi čega Žalitelj smatra kako su standardi podložni izmjenama, ovaj organ takođe nalazi kako je Ugovorni rogan u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije za stavku 11 također propustio pozvati se na godinu standard. Član 54. ZJN dozvoljava da se tehnička specifikacija definiše pozivanjem na standard. Međutim, ukoliko se navede samo oznaka standarda bez godine, to može izazvati pravnu nesigurnost zbog nedostatka takve informacije u Tehničkoj specifikaciji - Tenderskoj dokumentaciji, gdje potencijalni ponuđači mogu koristiti različite verzije istog standarda. Ugovorni organ je naveo standard EN 20345, koji predstavlja međunarodno priznati standard za zaštitnu obuću, te se iz tih razloga može podrazumijevati njegova važeća verzija. Međutim, budući da su standardi podložni izmjenama i različitom označavanju nivoa zaštite, ovom organu nije jasno iz kojih razloga Ugovorni organ dodatno usložnjava postupak i sve one informacije iz tenderske dokumentacije koje treba jasno, precizno i nedvosmisleno pružiti ponuđačima, na određeni način uskraćuje.

U nastavku žalbenog porigovora vezanog za logo, Ugovorni organ ističe da je isti definisan u ilustrativne svrhe, te ne predstavljaju ključni tehnički uslov niti element koji utiče na ocjenu prihvatljivosti ponude, već ima funkciju vizuelne identifikacije proizvoda, Međutim, na osnovu uvida u opis Tehničke specifikacije za predmetnu "cipelu" nigdje ne stoji da je zahtjevani "logo" propisan u "ilustrativne svrhe" te da ne predstavljaju ključni tehnički uslov niti element koji utiče na ocjenu prihvatljivosti ponude, kako to osnovano ističe Žalitelj. Ugovorni organ gubi iz vida kako takve informacije moraju biti dostupne ponuđačima kroz jasno i precizno određene uslove.

Vezano za nastavak prigovora kojim se osporava zahtjev da se se dostavi "Plombirani uzorak materijala gornjišta A4 formata od kojih je isti proizveden", te uzorak "đona" za kojeg Žalitelj sitiče da predstavlja pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju, ovaj organ ističe kako je isti osnovan i o kojem je na identičan način odlučeno u osmom i devetom žalbenom navodu.

Vezano za žalbeni prigovor kada se za predmetnu stavku zahtjeva "deklaracija o usaglašenosti" ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. Da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom, ovaj organ ističe kako je isti navod osnovan i kojem je ovaj organ na identičan način odlučio u četrnaestom žalbenom navodu.

Žalitelj u šesnaestom žalbenom navodu predlaže da se za stavku pod rednim brojem "12 - Cipele duboke zaštitne" definiše šta znači "Napa" i na šta se to odnosi. Boja konca ograničava konkurenciju a ne utiče na kvalitet proizvoda nego samo služi da eliminiše ponuđače koji imaju adekvatan proizvod sa koncem druge boje. Definisan tačan broj alki za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. Sa tim se pogoduje ponuđaču

koji ima baš takav proizvod. U TD se traži da u predjelu jezika se nalazi reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definiču dimenzije loga. Takođe tražimo da se definiše godina EN 20345 standarda na koju se UO poziva. UO je prednost dao EN standardu umjesto BAS standardima. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala što je ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumetacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čime ta daklaracija treba biti usaglašena: da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom?

Ugovorni organ se izjašnjava da je tehničke zatjeve definisao u skladu sa svojim potrebama i namjenom predmetne robe, vodeći računa o funkcionalnosti, sigurnosti i trajnosti proizvoda. Termin *„napa"* odnosi se na vrstu prirodne kože koja je opšte poznata u industriji obuće, te kao takav ne predstalja nejacan niti diskriminatoran zahtjev. U odnosu na navode koji se odnose na boju konca i konsnstrukcione elemente obuće, ugovorni organ ističe da su isti definisani radi postizanja ujednačenog izgleda i identifikacije proizvoda, te ne predstavljaju ključne tehničke uslove koji bi ograničili konkurenciju, imajući u vidu da tržište nudi širok spektar proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene karakteristike.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze, gdje se u vezi dijela prigovora koji se odnosi na definiranje termina "napa" ne prihvata konstatacija od strane Ugovornog organa. Naime, Ugovorni organ ničim nije dokazao u smislu člana 102. stav (2) ZJN da se radi o nekom međunarodnom terminu/nazivu koji je propisan određenim standardom, niti je dao pojašnjenje u Tenderskoj dokumentaciji za predmetno pitanje, ili tome slično. Dakle, informacije koje pruža Ugovorni organ moraju biti jasne i precizne svimn ponuđačima. Dalje, vezano za nastavak prigovora koji se odnosi na boju konca, za stavku 12, "cipele duboke zaštitne" na osnovu kojeg Žalitelj tvrdi da postavljen uslov ograničava konkurenciju a ne utiče na kvalitet proizvoda nego samo služi da eliminiše ponuđače koji imaju adekvatan proizvod sa koncem druge boje, ovaj organ isti cijeni **osnovanim.** Ugovorni organ se izjašnjava suprotno propisanim zahtjevima u navedenom opisu za stavku broj 12, gdje ističe kako je boja konca definisana radi *"postizanja ujednačenog izgleda i identifikacije proizvoda..."*. Dakle, takav sadržaj opisa, kako ga iznosi Ugovorni organ u odnosu na osporeni sadržaj Tenderske dokumentacije, nije niti naveden u Tehničkoj specifiakaciji, pa se iz tih razloga obrazloženje Ugovornog organa ne može prihvatiti kao pravilno. Naime, sadržaj tenderske dokumentacije treba da olakša ponuđačima da ponudu pripreme na stvarno konkurentskoj osnovi gdje bitne informacije, poput opisa robe koja je predmet nabavke u Tehničkoj dokumentaciji, trebaju biti nedvosmisleno jasne i precizne.

Vezano za nastavak prigovora kojim se osporava zahtjev da se se dostavi "Plombirani uzorak materijala gornjišta A4 formata od kojih je isti proizveden", te uzorak "đona" za kojeg Žalitelj

sitiče da predstavlja pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju, ovaj organ ističe kako je isti osnovan i o kojem je na identičan način odlučeno u osmom, devetom i petnaestom žalbenom navodu. Vezano za žalbeni prigovor kada se za predmetnu stavku zahtjeva "deklaracija o usaglašenosti" ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. Da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom, ovaj organ ističe kako je isti navod osnovan i kojem je ovaj organ na identičan način odlučio u četrnaestom i petnaestom žalbenom navodu.

Žalitelj u sedamnaestom žalbenom navodu ističe kako je za stavku pod rednim brojem "13." u tehničkom dijelu pod tačkom 2.2.3. navedeno je da "temeljna tabanica" treba da bude debljine "2,2-2,4mm". Prema kojoj metodi ispitivanja se ista ispituje? Koju silu probijanja treba ista da ispunjava? Takođe pod tačkom 2.2.7. definisao je tačnu debljinu konca 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice bez dozvoljenog odstupanja što je diskriminirajući i ograničavajući faktor za ponuđače. Definisan je tačan broj kopči za pertle što je ograničavajući faktor jer ponuđač koji ima cipelu sa 3 ili 5 alki ne može da učestvuje. U TD se traži sa vanjske strane u predjelu sare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definiču dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20347 a nije naveo godinu standarda jer su standardi podložni izmjenama. UO nije definisao nivo zaštite. Uz uzorak traži se i da se dostavi A4 uzorak materijala štoje ograničavanje konkurencije i pretjeran zahtjev jer taj uslov može dostaviti samo fabrika cipela koja iste proizvodi. Takođe traži se uzorak đona što je isto pretjeran zahtjev i ograničava konkurenciju. Zašto je za UO potreban đon ako uz uzorak traže izvještaje laboratorijske o ispitivanju kao i certifikat o pregledu tipa? Da li se sa uzorkom đona povećava kvalitet zaštitnog sredstva ili služi samo da eliminiše ponuđače? Od dokumentacije koja se dostavlja traži se deklaracija o usaglašenosti ali nije definisano sa čim ta daklaracija treba biti usaglašena. da li sa nekom Uredbom ili sa tenderskim dokumentom.

Ugovorni organ se izjašnjava da su zahtjevi u pogledu karakteristika obuće definisani u skladu sa relevantnim EN standardima, koji propisuju metode ispitivanja i minimalne tehničke uslove. Kako predmet nabavke ne podrazumijeva zaštitnu tabanicu otpornu na probijanje, već radnu obuću u skladu sa standardom EN 20347, nije bilo potrebe za dodatnim definisanjem sile probijanja. U odnosu na navode koji se tiču debljine konca (30 za lice i 40 za postavu), Ugovorni organ pojašnjava da su navedene vrijednosti date kao uobičajene industrijske oznake koje su poznate proizvođačima, te da ne predstavljaju isključiv i ograničavajući uslov. Ugovorni organ će kao prihvatljive smatrati i ekvivalentne karakteristike koje obezbjeđuju isti ili viši nivo kvaliteta i trajnosti proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Kada je u pitanju žalbeni prigovor za stavku pod rednim brojem 13. u tehničkom dijelu pod tačkom 2.2.3. gdje je navedeno da temeljna tabanica treba da bude debljine "2,2-2,4mm" što je za Žalitelja sporno iz razloga što nije navedena metoda prema kojoj ispitivanja se vrši, te koju silu probijanja treba ista da ispunjava, ovaj organ nalazi kako Žalitelj na osnovu člana 102. stav (3) ZJN nije ničim dokazao da se radi o prekomjernom zahtjevu ili nekoj drugoj vrsti zahtjeva

koja bi, kao takva da postiji, ponuđače onemogućila da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovaj organ upućuje kako Ugovorni organ ima pravo tehničke specifikacije propisati na način da iste zadovoljavaju njegove potrebe i legitimno zahtjevati da potencijalni ponuđači ispune takva očekivanje, u skladu sa ZJN. Naime, kako je navedeno da se "cipela" pod stavkom 13. Izrađuje u skladu sa standardom EN ISO 20347 WR jasno je da se navedeni standard odnosi na radnu obuću a oznaka "WR" se odnosi da je cipela otporna na prodor vode. Također, jasno je da debljina tabanice (uloška/potplata) u zaštitnoj ili radnoj obući nije direktno propisana oznakom WR u standardu EN ISO 20347, pa je nesporno da se ista određuje kroz kombinaciju ergonomskih, sigurnosnih i tehničkih zahtjeva od strane svakog proizvođača koji definiše minimalnu i optimalnu debljinu na osnovu laboratorijskih testova. Budući da Žalitelj ničim nije dokazao da je Ugovorni organ, propisivanjem spornog zahtjeva uputio na određenog proizvođača, ili ograničio konkurenciju, ovaj organ cijeni žalbeni navod **neosnovanim.**

U nastavku žalbenog prigovora, gdje Žalitelj ističe kako je pod tačkom 2.2.7. za stavku 13. definisano da je tačno debljina konca 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice bez dozvoljenog odstupanja što je prema tvrdnji Žalitelja diskriminirajući i ograničavajući faktor za ponuđače, ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnim da ovako propisan uslov neprecizan, radi čega se žalbeni navod cijeni **djelimično osnovanim.** Naime, kako je to naprijed navedeno nekoliko puta, odredbe člana 54. ZJN propisuju da tehničke specifikacije budu definisane tako da omogućavaju jednak pristup svim potencijalnim ponuđačima. U tom smislu, niti sam Ugovorni organ ne spori da u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije nisu propisane mjerne jedinice i bez dozvoljenog odstupanja, što potencijalno može uticati na aktivnu i pravičnu konkurenciju. Ako se samo propiše uslov za „konac 30" ili „konac 40" bez objašnjenja o kojoj mjernoj jedinici se radi, unatoč činjenici da od strane Ugovornog organa ničim nije dokazano da ne postoji mjerna jedinica ili da se radi o određenim međunarodno priznatim terminima koji obavezuju ponuđače na tržištu, ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj učinio vjerovatnim u smislu člana 102. stav (3) kako nije jasno šta se traži pod tim uslovom, što opet potencijalno stvara nejasnoće i otvara prostor da samo oni koji „pogode" interpretaciju propisanog uslova mogu podnijeti ponudu. Treba napomenuti u duhu odredbe člana 3. ZJN, kao i za prethodne stavke, da ukoliko Ugovorni organ propiše uslov bez mogućnosti dozvoljene tolerancije, uz prethodno predočen dokaz od strane Žalitelja kako tehnička specifikacija ili sirovinski sastav nedvosmisleno upućuju na određeni proizvod ili određenog proizvođača, onda se potencijalno isključuju proizvodi koji su funkcionalno jednaki ili bolji, ali imaju minimalno odstupanje, osim ukoliko ne dokaže u suprotno.

Vezano za nastavak prigovora kojim se osporava zahtjev da se se dostavi "Plombirani uzorak materijala gornjišta A4 formata od kojih je isti proizveden", uzorak "đona", zahtjev da cipela ima tačan broj kopči za pertle, reljefno utisnut logo, poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima, godinu standard, ovaj organ ističe kako je već o tim žalbenim navodima odlučio cijeneći prethodne prigovore u ovom postupku. Također, vezano za žalbeni prigovor kada se za predmetnu stavku zahtjeva "deklaracija o usaglašenosti" ali nije definisano sa čim ta daklaracija

treba biti usaglašena..., ovaj organ ističe kako je isti navod osnovan o kojem je ovaj organ na identičan način odlučio u prethodno iznesenim prigovorima.

Žalitelj u osamnaestom žalbenom navodu ističe kako je za stavku pod rednim brojem 14, tačka 1.2., UO je naveo daje "đon od TR gume". Žalitelj traži da UO izmjeni i stavi da je đon od gume jer kao takav omogućava više ponuđača da ponude adekvatan proizvod. Pod tačkom 2.1.5. je navedeno da đon ima protivklizna svojstva. Tražimo da se definiše na koji način se ista svojstva dokazuju? Pod tačkom 2.2.2.3. navedena je debljina postave jezika. UO nije definisao kako se isto dokazuje Tražimo da se definiše metoda ispitivanja? Pod tačkom 2.2.2.4. navedena je postava šarice "0,7 do 1,1 mm." UO nije definisao kako se isto dokazuje. Tražimo da se definiše metoda ispitivanja? Pod tačkom 2.2.7. tačno je definisana debljina konca 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice i bez dozvoljenog odstupanja što je diskriminirajući i ograničavajući faktor za ponuđače. Parametri koji su navedeni služe za ograničavanje konkurencije. Tražimo da se definišu mjerne jedinice kao i dozvoljena odstupanja. U TD se traži sa vanjske strane u predjelu šare reljefno utisnut logo. Postavljena je slika loga ali nisu definisane dimenzije. Tražimo da se tačno definišu dimenzije loga. UO se poziva na EN standard a ne daje prednost BAS standardima. UO se poziva na standard EN 20347 a nije naveo godinu standard, jer su standardi podložni izmjenama i različitom označavanju nivoa zaštite.

Ugovorni organ se izjašnjava u pogledu žalbenog navoda da je potrebno izmijeniti zahtjev da đon bude od "TR gume" u „gumu", da je navedeni zahtjev definisan u cilju obezbjeđenja određenih tehničkih i eksploatacionih karakteristika (otpornost na habanje, fleksibilnost i prianjanje), koje su bitne za namjenu predmetne obuće. Navedeni zahtjev ne predstavlja ograničenje konkurencije, s obzirom da se radi o široko zastupljenom materijalu na tržištu, a ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalentna rješenja koja obezbjeđuju iste ili bolje karakteristike. U odnosu na navod da nije definisan način dokazivanja protivkliznih svojstava đona, ugovorni organ pojašnjava da se navedena svojstva dokazuju u skladu sa relevantnim EN standardom EN 20347 ili ekvivalentnim, koji propisuje metode ispitivanja otpornosti na klizanje, te nije bilo potrebe za dodatnim definisanjem posebne metode.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Uvidom u redni broj 14. Tehničke specifikacije proizilazi kako je predmet nabavke "cipela muška-za vozače" gdje se u nastavku opisa navodi pod tačkom tačka 1.2. kako je "cipela" izrađena u ago tehnologiji i ima lijepljeni đon od "TR gume", što je za Žalitelja sporno radi čega žalbom zahtjeva da se navedeni opiz iz tačke 1.2. izmjeni i definiše da je đon cipele od gume jer smatra da, kao takav, omogućava više ponuđača da ponude adekvatan proizvod. Dalje, u nastavku opisa "cipele" pod stavkom 14., propisan je ulsov da je ista izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20347 O2. Ovaj organ ističe kako je žalbeni prigovor paušalan budući da Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije dokazao da ovako postavljen uslov na određeni način ograničava konkurenciju. Suprotno tvrdnji Žalitelja, prema ocjeni ovog organa Ugovorni organ je ponudio pravilno i logično obrazloženje gdje navodi kako su u pitanju eksploatacione karakteristike dijelova obuće (otpornost na habanje, fleksibilnost i prianjanje), koje su bitne za

namjenu predmetne obuće, te da navedeni zahtjev ne predstavlja ograničenje konkurencije, s obzirom da se radi o široko zastupljenom materijalu na tržištu, a koju tvrdnju žalba ničim nije osporila. Dakle, đon od "TR gume" je prihvatljiv materijal za Ugovorni organ ako ispunjava zahtjevan standard, a kako je prednje navedeni standard opisan za stavku pod rednim brojem 14., koji od strane Žalitelja ničim nije doveden u pitanje, ovaj organ žalbeni navod u tom dijelu cijeni **neosnovanim.**

Vezano za tvrdnju Ugovornog organa kako će "prihvatiti i ekvivalentna rješenja koja obezbjeđuju iste ili bolje karakteristike", ovaj organ ističe kako je za pravillnu realizaciju ovakve radnje postupka potrebno, da Ugovorni organ, pretohodno, jasno i precizno u tenderskoj dokumentraciji odredi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu s odredbom člana 54. ZJN i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako je to već naprijed obrazloženo prilikom razmatranja pretohdno iznedsenih žalbenih prigovora.

Dalje, u nastavku žalebonog prigovora ističe se kako je pod tačkom 2.1.5. navedeno da "đon ima protivklizna svojstva", radi čega Žalitelj traži da se definiše na koji način se ista svojstva dokazuju. Ugovorni organ se izjašnjava da se način dokazivanja protivkliznih svojstava đona dokazuju u skladu sa relevantnim EN standardom EN 20347 ili ekvivalentnim, koji propisuje metode ispitivanja otpornosti na klizanje, te nije bilo potrebe za dodatnim definisanjem posebne metode. Ovaj organ ističe kako je nejasno šta Žalitelj konkreno osporava. Naime, Ugovorni organ je opisao da je cipela izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20347 O2, što upućuje na zaključak da kada Tehnička specifikacija/dokumentacija navodi da "đon ima protivklizna svojstva", to nije samo opis već se radi o standardiziranom zahtjevu koji se mora dokazati laboratorijskim testom prema važećim standardima, odnosno perfomanse materijala "TR guma" protiv klizanja koje se moraju potvrditi također odgovarajućom tehničkom dokumentacijom. Prema tome, Žalitelj ničim nije dokazao da protivklizna svojstva đona ne predstavljaju standardizirani zahtjev u okviru EN ISO 20347 i navednih normi za radnu i zaštitnu obuću, pa kako Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nija dokazao u suprotno, ovaj organ žalbeni navod u tom dijelu cijeni **neosnovanim.**

U nastavku žalbenog navoda dalje se ističe kako je ta stavku 14, tačkom 2.2.2.3. navedena debljina postave jezika 0,7 do 1,1 mm, dok je tačkom 2.2.2.4. navedena je postava šarice 0,7 do 1,1 mm. Žalitelj prigovara kako Ugovorni organ nije definisao kako se navedeno dokazuje gdje Žalitelj traži da se definiše metoda ispitivanja za tačku 2.2.2.4 i 2.2.2.4. U pogledu navoda koji se odnosi na debljinu postave jezika i postave šare, Ugovorni organ ističe da su navedni parametri definisani u cilju obezbjeđenja minimalnog nivoa kvaliteta i udobnosti te da se njihova usaglašenost dokazuje kroz dostavljene uzorke i tehničku dokumetaciju proizvođača, kao i kroz ispitivanja u skladu sa "relevantnim standardima". Ovaj organ ističe kako u tom dijelu Tenderske dokumentacije nije jasno i precizno propisano da li i na osnovu kojeg standarda se dokazuju predmetni uslovi, odnosno na osnovu kojih metoda se dokazuju propisane vrijednosti. Odredbe člana 54. ZJN jasno propisuju da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, što ako se dovede u vezi s odredbom člana 53. stav (1) ZJN upućuje na zaključak da se žalbeni navod u tom dijelu ima cijeniti **djelimično osnovanim**. Žalitelj je učinio vjerovatnim

da je u tom dijelu Tenderska dokumentacija neprecizna i radi toga ne pruža dovoljne informacije koje trebaju poslužiti ponuđačima da pripreme ponudu na konkurentskoj osnovi, budući da Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije pružio konkretne i argumentovane odgovore o kojim standardima je riječ.

Dalje, u nastavku žalbenih prigovora koji se odnose na stavku 14. Tehničke specifikacije, i to: definisana debljina konca t atačku 2.2.7. 30 za lice i 40 za postavu bez označavanja mjerne jedinice i bez dozvoljenog odstupanja, uslov za otisak šare reljefno utisnutog loga Ugovornog organa, pozivanje Ugovornog organa na EN standard a da pri tome ne daje prednost BAS standardima, te ne navođenje godine za standarde, ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih prigovora

Žalitelj u devetnaestom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ nije definisao nivo zaštite za traženo sredstvo, za stavku pod rednim brojem 15., radi čega smatra da to direktno utiče na cijenu proizvoda, da nije definisana ispitna metoda ni za jedan traženi mjerni parameter, te samim tim tehnička specifikacija je nejasna i može da dovede ponuđače u nejednak položaj.

Ugovorni organ se izjašnjava u odnosu na navod da nije definisan nivo zaštite, gdje pojašnjava da su zahtjevi u pogledu karakteristika proizvoda definisani kroz tehničku specifikaciju i primjenu relevantnog standarda, te da ponuđači na osnovu navedenog mogu pripremiti ponudu, a nivo zaštite proizilazi iz usklađenosti sa standardom EN 20347. U vezi sa navedenim da nisu u defniisane ispitne metode za mjerne parametre, Ugovorni organ ističe da se sve karakterstike predmetne robe dokazuju u skladu sa relevantnim EN standardima ili ekvivalentnim, koji sadrže propisane metode ispitivanja, te nije bilo potrebno dodatno pojedinačno definisati svaku metodu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Uvidom u opis robe za stavku broj 15. nalazi se kako je u pitanju "radna taktička duboka vodonepropusna čizma", a u nastavku opisa iste propisano je da je čizma izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20347. Prema tome, kako je jsano i precizno propisan standard izrade za stavku 15., da isti žalbom nije doveden u pitanje, ovom organu nije jasno šta Žalitelj osporava. Notorna činjenica je da upućivanje na nivo zaštite nije stvar proizvoljne odluke Ugovornog organa, već se nivo zaštite propisuje i potvrđuje na osnovu relevantnog i međunarodno priznatog standarda. U nastavku prigovora osporava se da nije definisana ispitna metoda ni za jedan traženi mjerni parameter, te samim tim tehnička specifikacija je nejasna i može da dovede ponuđače u nejednak položaj, je prema ocjeni ovog organa shodno članu 102. stav (3) ZJN paušalna i bez osnovan. Ovaj organ zaključuje, kako to pravilno ističe u svom izjašnjenju i Ugovorni organ, da je metoda ispitivanja i određivanja nivoa zaštite za radnu obuću odeđena prema traženom standardu. Dakle, logično proizilazi da standard propisuje način ispitivanja i minimalne vrijednosti koje obuća mora zadovoljiti da bi dobila određenu potvrdnu klasifikaciju, gdje žalba ničim nije dokazala u suprotno. Shodno prednje navedenom, ovaj organ žalbene prednje iznesene prigovore za stavlku 15. u tom dijelu cijeni **neosnovanim.**

Dalje, u nastavku žalbenog navoda prigovori koji se odnose na stavku 15. Tehničke specifikacije, i to: uslov za otisak šare reljefno utisnutog loga Ugovornog organa, pozivanje Ugovornog organa na EN standard a da pri tome ne daje prednost BAS standardima, pozivanje na standarde bez navođenja godine za standarde, zahtjev za dostavljanje plombiranog uzoraka materijala A4 formata od kojih je isti proizveden", te uzorak "dona", ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih prigovora.

Žalitelj u dvadesetom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ za stavku pod rednim brojem 16. poziva na EN ISO standard a ne daje prednost BAS standardima. Ovaj organ ističe kako je o tim prigovorima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih navoda.

Žalitelj u dvadesetiprvom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ za stavku pod rednim brojem 17. u svom zahtjevu traži čizmu izrađenu prema EN ISO 20347 OB FO, da nije definisano kako se isto dokazuje, te da je Ugovorni organ prednost dao "EN ISO" standardu u odnosu na važeći BAS standard.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe da EN ISO standardi predstavljaju međunarodno prihvaćene i harmonizovane standarde, koji su u pravilu preuzeti u sistem nacionalnih standarda u Bosni i Hercegovini kao BAS standardi. Pozivanjem na standard EN ISO 20347 OB E SRC Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju, niti stavio ponuđače u neravnopravan položaj, već je omogućio učešće svim privrednim subjektima koji mogu ponuditi proizvode usklađene sa navedenim ili ekvivalentnim standardima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi kako je za opis robe za stavku broj 17. "pvc čizma" propisano je da je čizma izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20347. Prema tome, kako je jsano i precizno propisan standard izrade za stavku 17., da isti žalbom nije doveden u pitanje, pa ovom organu nije jasno šta Žalitelj konkretno osporava. Dakle, notorna činjenica je da nivo zaštite nije stvar proizvoljne odluke Ugovornog organa, već se nivo zaštite propisuje i potvrđuje na osnovu relevantnog standarda, kako je to i propisano za stavku 17., radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.** Dalje, u nastavku žalbenog prigovora ističe se kako pozivanje Ugovornog organa na EN standard a da pri tome ne daje prednost BAS standardima predsravlja povredu ZJN, ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih prigovora.

Žalitelj u dvadesetidrugom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ za stavku pod rednim brojem 19 u svom zahtjevu traži čizmu izrađenu prema EN ISO 20347 OB E SRC, gdje je dao prednost dao EN ISO standardu u odnosu na važeći BAS standard, ovaj organ ističe kako o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih prigovora.

Žalitelj u dvadesetitrećem žalbenom navodu ističe kako za stavku pod rednim brojem 21., "Stražarsko odjelo zimsko", u sklopu dokumentacije koja se dostavlja uz uzorak, Ugovorni organ traži da se dostavi Certifikat o pregledu tipa. Prema kojim traženim normama traba isti da bude certifikovan obzirom da nijedan standard niti norma u tehničkom dijelu nisu navedeni? Takođe, za sve navedene mjerne parametre Ugovorni organ nije definisao ispitne metode, te je tenderski dokument nejasan, nedefinisan i zbunjujući za ponuđače. Ugovorni organ traži da se dostavi deklaracija usaglašenosti a nije definisao sa čim se usaglašava.

Ugovorni organ se izjašnjava da zahtjev za dostavu certifikata i deklaracija su standardni zahtjevi za robu koja po svojoj prirodi spada u kategoriju lične zaštitne opreme. Specifikacija materijala (65% toliester, 35% pamuk, 240g/m2) je precizno definisana, a certifikat o pregledu tipa služi kao dokaz da je ponuđeni proizvod ispitan od strane akreditovanog tijela upravo prema tim parametrima. Nepreciziranje broja standarda ne sprječava ponuđača da ponudi robu koja ispunjava tražene fizikalne karakteristike iz Aneksa 4. tenderskog dokumenta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako je odredbom člana 54. stav (5) ZJN propisano da ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisna laboratorija, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašćeno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ će prihvatiti certifikate koje su izdala ovlašćena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu sa međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina. Stavom (6) propisano je da odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosijei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti. Međutim, na osnovu uvida u opis stavke pod rednim brojem 21. "stražarasko odijelo zimsko..." ovaj organ nalazi kako se u opisu istog ne navodi standard po kojem je izrađen. Ovaj organ smatra kako u postupcima javne nabavke zaštitne opreme ne navođenje standarda predstavlja propust pri izradu tenderske dokumentacije iz više suštinskih razloga. Na prvom mjestu, postavlja se pitanje ukoliko nije naveden standard a takva roba podliježe istom, na osnovu čega Ugovorni organ zahtjeva dokazivanje mjerljivosti, što može prouzrokovati u stvarnosti da ponuđači nude opremu različitih kvaliteta, a Ugovorni organ potencijalno nema objektivnu osnovu da provjeri usklađenost. Dalje, standardi osiguravaju da svi ponuđači imaju jednake kriterije i da se nabavka provodi transparentno što je u duhu člana 3. ZJN, radi čega proizilazi zaključak da upravo navođenje važećeg standarda suštinski se određuje nivo zaštite i način dokazivanja usklađenosti, što opet vodi ka zaključku da će javna sredstva biti najbolje utrošena. Kada je u pitanju certifikat o pregledu (najčešće tipa) proizilazi kako je takav uslov opravdan dokaz usklađenosti s važećom regulativom i standardima. Kako se u konkretnom slučaju radi o predmetu javne nabavke zaštitne i radne opreme, također proizilazi logičan zaključak kako ista treba biti certifikovana prema relevantnim normama koje se odnose na takvu vrstu

predmeta nabavke. Budući da je Ugovorni organ propustio navesti standard, na prednje opisan način, ovaj organ žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

U nastavku žalbrnog prigovora za stavku 21., ističi se kako Ugovorni organ traži da se dostavi deklaracija usaglašenosti a nije definisao sa čim se usaglašava, ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite na identičan način odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih prigovora.

Žalitelj u dvadesetičetvrtom žalbenom navodu ističe kako je za stavku pod rednim brojem 23. "stražarska majica zimska", Ugovorni organ definisao tačnu gramažu i sastav materijala od kog ista treba biti izrađena bez dozvoljenog odstupanja, radi čega Žalitelj takav stav smatra diskriminatoran jer tvrdi da omogućava favorizovanje ponuđača koji ima artikl tačnih parametara.

Ugovorni organ se izjašnjava kako smatra da je definisao tehničke specifikacije u skladu članom 54. ZJN, fokusirajuće se i na karakteristike koje su neophodne za namjenu robe. Definisanje sirovinskog sastava i gramaže bez izričite oznake "plus-minus" ne znači da će se ponude sa minimalnim, zanemarivim odstupanjima smatrati neprihvatljivim, ukoliko ista ne utiču na funkcionalnost. Međutim, smatramo da je pravo ugovornog organa da definiše nivo kvaliteta koji želi nabaviti kako bi osigurao adekvatnu zaštitu svojih zaposlenih.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi žalbeni navod **neosnovanim.** U smislu člana 102. stav (3) ZJN, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg zasniva kontraargumentaciju da je opisivanjem sirovinskog sastava i gramaže bez navođenja odstupanja (+/- %) Ugovorni organ uputio na određenog proizvođača ili proizvod, radi čega je prigovor i paušalan. Kada je u pitanju stav Ugovornog organa da "ne znači da će se ponude sa minimalnim, zanemarivim odstupanjima smatrati neprihvatljivim, ukoliko ista ne utiču na funkcionalnost", ovaj organ napominje kako takva i slična odstupanja trebaju biti jasno i precizno navedena u tenderskom dokumentu.

Žalitelj u dvadesetipetom žalbenom navodu ističe kako za stavku pod rednim brojem 24., "Stražarska majica ljetna", Ugovorni organ je definisao tačnu gramažu i sastav materijala od kog ista treba biti izrađena bez dozvoljenog odstupanja. Takav stav je diskriminatoran i omogućava favorizovanje ponuđača koji ima artikl tačnih parametara, ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite, na identičan način, već odlučeno prilikom razmatranja dvadesetičetvrtog prigovora, tj. prethodno iznesenih žalbenih navoda.

Žalitelj u dvadesetišestom žalbenom navodu ističe kako kako za stavku pod rednim brojem 25. Ugovorni organ je propisao zaštitnu kožnu rukavicu u skladu sa standardom EN388 minimalnog nivoa zaštite 2121X, da je na takav način dao prednost EN standardima u odnosu na BAS standarde. U sklopu tražene dokumentacije Ugovorni organ nije definisao u skladu sa čim treba da bude izdata deklaracija usaglašenosti. Tražimo da se isto definiše, ovaj organ ističe kako

je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite, na identičan način, već odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih navoda.

Žalitelj u dvadesetisedmom žalbenom navodu ističe kako za stavku pod rednim brojem 26., Ugovorni organ u tehničkom dijelu naveo da traži "nitrilnu rukavicu" (rukavicu za čišćenje), nivo zaštite 4101X, EN ISO 374-1 Tip A, EN ISO 374-5, nivo zaštite AJKLMNO, a prema traženim normama zahtjeva rukavicu koja je otporna na kiseline a u samom nazivu nije isto definisao isto, tako da je ovaj zahtjev zbunjujući sa tendencijom da favorizuje ponuđače koji unaprijed znaju o kojem se proizvodu radi. Takođe je definisao tačnu debljinu rukavice bez dozvoljenog odstupanja, što je ograničavajući faktor.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako naziv „rukavica za čišćenje" je opisni naziv kategorije artikla prema namjeni u procesima održavanja higijene i postrojenja unutar hidroelektrane. Međutim, tehnička specifikacija i navedeni standardi su ti koji precizno definišu nivo zaštite koji je Ugovornom organu neophodan. S obzirom na to da radnici pri čišćenju i održavanju dolaze u kontakt sa agresivnim materijama (kiseline, baze, otapala), zahtjev za tipom A (AJKLMNO) je postavljen isključivo radi zaštite žilota i zdravlja radnika. Ugovorni organ ima diskreciono pravo i zakonsku obavezu da nabavi opremu koja pruža maksimalnu sigurnost, a ne najniži tržišni standard. Ugovorni organ odlučno odbacuje tvrdnju da je definisana debljina (npr. 0,38 mm) ograničavajući faktor. Navedena vrijednost u tehničkoj specifikaciji ne predstavlja kruti fiksni parametar, već minimalni sigurnosni prag debljine materijala koji garantuje mehaničku otpornost i adekvatno „vrijeme proboja" (permeaciju) traženih hemikalija. Ponuđači su slobodni ponuditi rukavicu debljine koja je jednaka ili veća od navedene, pod uslovom da ispunjava tražene standarde. Definisanje referentne debljine je standardna praksa u nabavci LZO (lične zaštitne opreme) kako bi se spriječila nabavka neadekvatnih, pretankih rukavica koje bi se u kontaktu sa hemikalijama odmah oštetile i ugrozile radnika.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi žalbeni navod **neosnovanim.** U smislu člana 102. stav (3) ZJN, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg zasniva kontraargumentaciju da je opisivanjem naziva ili navođenjem sirovinskog sastava, a pri tome bez navoeđenja odstupanja u Tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ uputio na određenog proizvođača ili proizvod, radi čega je prigovor paušalan. Kada je u pitanju stav Ugovornog organa da "ne znači da će se ponude sa minimalnim, zanemarivim odstupanjima smatrati neprihvatljivim, ukoliko ista ne utiču na funkcionalnost", ovaj organ napominje kako takva i slična odstupanja trebaju biti jasno i precizno navedena u tenderskom dokumentu. Žalitelj ničim nije dokazao da sam naziv "Nitrilna rukavica" ne opisuje proizvod u smislu da se radi o vrsti zaštitne rukavice, koja je otporna na hemikalije (ulja, goriva, masti, određene kiseline i baze), te da je materijal - otpornost na probijanje jači ukoliko je izrađena od lateksa (otpornost na oštre predmete). Prema tome, za spornu stavku Ugovorni organ je propisao standard što među strankama nije sporno, pa kako je žalbeni prigovor paušalan i neosnovan zaključuje se kako žalba ničim ne dokazuje u suprotno.

Dalje, u nastavku prigovora za stavku pod rednim brojem 26., kako je Ugovorni organ dao prednost EN standardima u odnosu na BAS standarde ovaj organ ističe kako je o tim navodima u ovom postupku pravne zaštite, na identičan način, već odlučeno prilikom razmatranja dvadesetičetvrtog prigovora, tj. prethodno iznesenih žalbenih navoda.

Žalitelj u dvadesetiosmom žalbenom navodu ističe kako je za za stavku pod rednim brojem 27., Ugovorni organ favorizuje samo jednog proizvođača navodeći web link porizvoda : https://www.mcom.translate.goog/3M/enLB/p/d/b5005066170/?xtrsh=en&xtrtl=sr&xtrhl=sr&xtrpto=sc .

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako Tehničke karakteristike koje je Ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji (šljem sa ventilacijom, podbradkom i specifičnim sistemom podešavanja) predstavljaju standard moderne lične zaštitne opreme (LZO) za rad na visini i rad u specifičnim uslovima energetskih postrojenja. Činjenica da jedan renomirani proizvođač (poput ZM) ima proizvod koji ispunjava te uslove ne znači da je specifikacija "nacrtana"" isključivo za njega. Ugovorni organ ukazuje da identične ili funkcionalno ekvivalentne šljemove sa sistemom ventilacije i podbradkom proizvode i drugi svjetski poznati brendovi kao što su MCA (npr. serija V-Gard), JSP (npr. serija EVO), Petzl (npr. serija Verteh/Alveo), kao i mnogi drugi evropski proizvođači. Tvrdnja žalioca da specifikacija odgovara samo jednom proizvodu je netačna i pokazuje površno poznavanje tržišta zaštitne opreme. Ugovorni organ nabavlja opremu za radnike u hidroelektranama gdje su rizici od pada s visine ili udara predmeta stvarni. Šljem sa podbratkom i ventilacijom je neophodan kako bi šljem ostao na glavi radnika u slučaju naglih pokreta ili vjetra, te kako bi se osigurala udobnost pri dugotrajnom radu. Smanjenje nivoa zaštite samo da bi se udovoljilo ponuđačima koji nude nekvalitetniju opremu bilo bi protivzakonito i neodgovorno. U skladu sa opštim odredbama tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ prihvata svaki proizvod koji ispunjava ili nadmašuje tražene tehničke karakteristike, bez obzira na brend ili zemlju porijekla. Smatra kako Žalitelj nije dokazao da je konkurencija ograničena, već je samo ukazao na jedan od proizvoda koji ispunjava zahtjeve. Ugovorni organ ne može i ne smije spuštati sigurnosne standarde na nivo najnižeg kvaliteta kako bi omogućio učešće ponuđačima koji ne prate savremene standarde zaštite na radu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi žalbeni navod paušalnim. U smislu člana 102. stav (3) ZJN, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg zasniva kontraargumentaciju da je opisivanjem naziva ili navođenjem sirovinskog sastava Ugovorni organ uputio na samo jednog proizvođača ili proizvod. Suprotno žalbenim prigovorima, nesporno je da je Ugovorni organ dokazao kako se ne radi o samo jednom proizvodu ili proizvođaču, već nekoliko, čime konkurencija nije dovedena u pitanje, a koju tvrdnju Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje na žalbu ničim nije osporio, radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Žalitelj u dvadesetidevetom žalbenom navodu ističe kako za stavku pod rednim brojem 29., Ugovorni organ u tehničkom zahtjevu nije jasno definisao sastav od kog je rukavica napravljena. Takođe nejasno je kako se može primjeniti odstupanje +-3% na 1% poliestera. Nije definisano kako se dokazuje kvalitet iste kao i traženi tehnički parametri. UO je propisao da rukavica treba biti izrađena prema EN 388 4x34F ne dajući prednost BAS standardima. Opisani model rukavice je model sa linka:
https://www.uvex-safety.co.uk/en/products/safety-gloves/hexarmor-hercules-400r6e-60634-UK/

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako je definisao primarne zaštitne arakteristike koje rukavica mora posjedovati. Pomenuta odstupanja od+/- 3% predstavljaju standardne tekstilne tolerancije u proizvodnji zaštitne opreme i odnose se na ukupnu masu i strukturu materijala, a ne isključivo na jedan izolovani element. Svaki profesiinalni ponuđač koji se bavi prometom HTZ opreme može na osnovu datih parametara (nivo zaštite 4x34F) identifikovati adekvatan proizvod koji zadovoljava tražene standarde sigurnosti na radu. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji (TD), tačka 4.4.2. pod c) i d), jasno propisao način dokazivanja usklađenosti ponuđene robe. Ponuđači su dužni dostaviti izjavu o usklađenosti, a Ugovorni organ zadržava pravo provjere svih parametara putem tehničkih listova proizvođača ili sertifikata u fazi pregleda i ocjene ponuda. Zahtjevi su postavljeni transparentno i jednako za sve, te ne ostavljaju prostor za diskriminaciju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi kako je žalbeni navod paušalan. U smislu člana 102. stav (3) ZJN, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg zasniva kontraargumentaciju. Žalitelj prigovara da tehnički opis "zaštiten rukavice protiv prosjecanja I probijanaj" nedvosmisleno navodi na model rukavice na linku:
https://www.uvex-safety.co.uk/en/products/safety-gloves/hexarmor-hercules-400r6e-60634-UK/
kao i to da nije definisano kako se dokazuje kvalitet iste kao i traženi tehnički parametri. Naime, na osnovu uvida u sadržaj opisa stavke pod rednim brojem 29. Tehničke specifikacije ovaj organ nalazi kako je Ugovorni organ propisao da rukavica treba biti izrađena prema u skladu sa standardom EN 388 4x34F, radi čega se žalbeni navod cijeni **neosnovanim.** Kao prvo, informacije na koje je Žalitelj uputio, navodeći web (vezu) link, ne dokazuju tvrdnju da je Ugovorni organ uputio na određeni model proizvoda ili proizvođača iz razloga što za takvu tvrdnju nije dostavljen nikakav materijalni dokaz. Suprotno tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ je za stavku 29. propisao da takva roba treba biti izrađena u skladu s navedenim standardima iz Tehinčke specifikacije i određenog nivoa zaštite, što za Ugovorni organ predstavlja dovoljan okvir zaštite i kavlitete proizvoda, a koji žalbom nije ničim osporen. Kada je u pitanju nastavak žalbenog prigovora da Ugovorni organ ne daje prednost BAS standardima, ovaj organ ističe kako je o istom odlučeno prilikom razmatranja prethodno iznesenih žalbenih navoda.

Imajući u vidu prednje navedeno, na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: Tar. broj – sastav žalbe 150 bodova x 3 KM što iznosi 450,00 KM, Tar. broj 3 – uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) što iznosi 225,00 KM, Tar. broj 12 – paušalna nagrada 25% što iznosi 168,75 KM uvećano za iznos PDV-a od 17% što ukupno iznosi 987, 18 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. Žalitelju ANG d.o.o. po punomoćnicima, Zoran Bubić-Bojana Duka-Bubić, adv. iz Banja Luke
2. Ugovorni organ, ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
3. U spis predmeta.